**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO DE
ROTGLÀ I CORBERÀ (VALENCIA) CELEBRADA EL
16 DE DICIEMBRE DE 2010**

Presidenta

D^a. Mercedes Castelló García (PP)

Concejales

D. José Antonio Llácer Sanchis (PP)

D. José Miguel Bataller Ramos (PP)

D^a Gema González Moris (PP)

D. Tomás Honrubia Villar (PP)

Ausentes

D^a Pilar Doménech Aliaga (BLOC)

D. Francisco Doménech Marzal (BLOC)

D. Amador Climent Roselló (PSOE)

D. Carmelo Serna Ciscar (IPRC)

Secretario

D. Fernando J. Muñoz García

En Rotglà i Corberà a día dieciséis de diciembre del año dos mil diez y siendo las diecinueve horas y treinta minutos (19:30) de su día, se han reunido en el Salón de Sesiones del Ayuntamiento de Rotglà i Corberà previa convocatoria al efecto los Señores Concejales al margen relacionados al objeto de celebrar Sesión Ordinaria del Ayuntamiento Pleno.

MINUTA N° 12 DE 2010

Comprobado que existe quórum suficiente, por la Sra. Alcaldesa se abre la Sesión pasándose a continuación a tratar los asuntos relacionados en el Orden del Día.

PUNTO PRIMERO.- APROBACIÓN BORRADOR ACTA DE LA SESIÓN DE FECHA 25.11.2010.

Se propone la aprobación al Pleno del Acta de la sesión de fecha 25 de Noviembre de 2010, que se ha distribuido junto con la convocatoria.

Se deja constancia de que el art. 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, de 28 de noviembre de 1986, establece que solo cabe subsanar errores materiales o de hecho, así como que si no se formula observación, las actas se entenderán aprobadas.

Sometida a votación el acta de 25 de noviembre de 2010 es aprobada por UNANIMIDAD de los asistentes en los términos en que está redactada.

**PUNTO SEGUNDO.- CONTROL ÓRGANOS DE GOBIERNO.
DECRETOS DICTADOS DESDE LA ÚLTIMA SESIÓN ORDINARIA.**

En cumplimiento de lo dispuesto en el art. 42 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se ponen sobre la mesa los Decretos de la Alcaldía dictados desde la última sesión ordinaria del pleno y que son los comprendidos entre el Decreto 301/2010 de fecha 22 de noviembre de 2010 y el 331/2010 de 13 de diciembre de 2010.

301	22/11/2010	OBRA MENOR	Cdo Licencia obra menor a VICENT BOSCH PERUCHO, Enrique Soto Revert,20, 40/2010
302	22/11/2010	PADRON	Alta por cambio de residencia a Paula Manzano Lopez en C/ SAN VICENT,21.
303	23/11/2010	AYUNTAMIENTO	Aprobación solicitud ayuda a promoción institucional, estudios y eventos-Impresión del estudio "Rotglà i Corberà: Geografia, Història i Patrimoni de Rotglà i Corberà"
304	23/11/2010	INTERVENCION	Aprobación exp. modificación de créditos 24/2010 Ampliación de créditos Subvención Diputación Reparación alumbrado
305	23/11/2010	INTERVENCION	Aprobación de diversas facturas correspondientes a la subvención de Diputación para reparación del alumbrado público y cubierta
306	23/11/2010	OBRA MENOR	Cdo Licencia obra menor a Hipolito Penalba Sanchis, C/ Calvari, 2.
307	23/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a Maria Isabel Climent Climent. Donación C/ Calvari, 35, expte 16/10, Liq. 17/10
308	23/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a Candida Ciges Molina Herencia C/ Rafael Penalba, 1, expte 17/10, Liq. 18/10
309	23/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a AURELIA LOPEZ MONCLUS. Donación C/ Rei en Jaume I, 68 2º 3ª, expte 18/10, Liq. 19/10
310	24/11/2010	INTERVENCION	Aprobación exp. modificación de créditos 25/2010 Ampliación de créditos Subvención Diputación Campaña Desratización
311	24/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a VICENTE CALDES CIGES. Donación C/ San Vicente, 9, expte 19/10, Liq. 20/10
312	24/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a MIGUEL ANGEL CLIMENT GOMEZ. Herencia. Plaza Esglesia, 5, expte 20/10, Liq. 21/10

313	24/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a JOSE RAMON MONTANER FLOR. Compraventa. Ramón Bataller, 32 2 3, expte 21/10, Liq. 22/10
314	24/11/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a EUGENE PHILLIP AYRES. Compraventa. Poligono 10 parcela 80, expte 22/10, Liq. 23/10
315	24/11/2010	SECRETARIA	Remisión expediente en recurso contencioso-admvo. P.O. 00685/2010 (Rotglà el Fondo s.l. contra acuerdo pleno 23,09,2010 - Resp. Patrimonial)
316	24/11/2010	SECRETARIA	Personación en recurso Contencioso-Admvo P.O. 00685/2010. Designación procurador y letrados. Ratif. Poder
317	26/11/2010	PADRON	Alta por cambio de residencia a Maria Muñoz Ferrer, en C/ Vicent Andres Estelles, 1º BJ.IZQ.
318	26/11/2010	PADRON	Alta por cambio de residencia a Wanda Maria Pezda y otros, en Ctra de Madrid,59.
319	30/11/2010	INTERVENCION	Aprobación relación de pagos 11/2010 correspondiente al mes de noviembre
320	01/12/2010	OBRA MAYOR	Declaración de caducidad de expediente de licencia de obras 45/2007 de Construcciones Parivar S.L.
321	01/12/2010	OBRA MAYOR	Declaración de caducidad de la licencia de obras concedida por decreto nº 25/2007 exp. 57/2006 de J&M'S URBAN PROJECT 2006 S.L.
322	02/12/2010	PADRON	Alta por cambio de residencia a Alfonso Ribera Palmí e Alberto Ribera Martinez, en Partida Juncarets,Poligono 1, Parcela 80.
323	02/12/2010	COMUNICACIÓN AMBIENTAL	Cdo. Comunicación Ambiental a Maria del Carmen Almiñana Martinez en Ctra. de Madrid, 38
324	02/12/2010	SECRETARIA	Aprobación certificación num. 3 PRI AA-2 y autorización imposición 4ª cuota de urbanización
325	07/12/2010	OBRA MENOR	Cdo Licencia obra menor a Sara Gil Perales, C/ Nou d'octubre,13,
326	09/12/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a ALBERTO ROMERO PRATS. Compraventa C/ REI EN JAUME I, 62, expte 23/10, Liq. 24/10
327	09/12/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a RAFAEL RIBES BALDRES. Extinción de condominio C/ Españaoleto, 3, expte 24/10, Liq. 25/10
328	09/12/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a RAFAEL RIBES BALDRES. Extinción de condominio C/ Españaoleto, 3, expte 24/10, Liq. 26/10
329	09/12/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a FRANCISCO JAVIER RIBES BALDRES. Extinción de condominio Ctra. de Madrid, 64, expte 25/10, Liq. 27/10
330	09/12/2010	PLUSVALIA	Liquidacion Plusvalia a FRANCISCO JAVIER RIBES BALDRES. Extinción de

condominio Ctra. de Madrid, 64, expte
25/10, Liq. 28/10
Convocatoria Pleno Ordinario 16 de
331 13/12/2010 SECRETARIA diciembre de 2010

No habiendo Concejales que soliciten la palabra, la Corporación queda enterada.

**PUNTO TERCERO .- DESIGNACIÓN JUEZ DE PAZ TITULAR
PERIODO 2010-2014.**

Se pone sobre la mesa el expediente 73/2010 instruido para la designación de Juez de Paz Titular para el periodo 2010-2014.

Anunciado el plazo para presentación de proposiciones mediante anuncio en el Tablón Municipal y B.O.P. de fecha 26.10.2010, durante el plazo de UN MES se presentaron dos solicitudes para el cargo, las presentadas por :

- D. CELEDONIO LUIS ESTEVE ANTOLINO R.E. 1127 de fecha 11-11-2010
- D^a M^a TERESA TEROL SOLER R.E. 1153 de fecha 17-11-2010

El Sr. Esteve Antolino presenta escrito en fecha 16-11-2010 renunciando a su instancia anterior y manifestando que no desea optar al cargo de Juez de Paz.

Visto por tanto que únicamente hay una instancia presentada .

Se somete a la consideración del pleno la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- DESIGNAR para el cargo de Juez de Paz titular del periodo 2010-2014 a D^a M^a TERESA TEROL SOLER DNI: 73.542.311-H.

SEGUNDO.- DAR traslado al Tribunal Superior de Justicia para el nombramiento del Juez de Paz titular en la persona del candidato propuesto.

Sometido a votación el acuerdo es aprobado por **UNANIMIDAD** de los asistentes lo que supone la aprobación por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

PUNTO CUARTO.- APROBACIÓN CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO EJERCICIO 2009.

Puesto sobre la mesa el expediente tramitado para la aprobación de la Cuenta General del Presupuesto de 2009.

Considerando que la Cuenta General del Presupuesto de 2009 ha sido informada por acuerdo de la Comisión Especial de Cuentas en fecha 27.10.2010.

Considerando que el expediente fue sometido a información pública en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 212 y siguientes del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia número 261 de fecha 03.11.2010, y que durante el plazo de quince días más ocho más NO se han presentado alegaciones.

Se somete a la consideración del Pleno la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO.- APROBAR la Cuenta General del Presupuesto de 2009.

SEGUNDO.- PONER a disposición de la Sindicatura de Cuentas de la Generalitat Valenciana la documentación contable del ejercicio 2009, remitiendo la documentación que a tal efecto se solicite.

Sometido a votación el acuerdo es aprobado por **UNANIMIDAD** de los asistentes lo que supone la aprobación por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

PUNTO QUINTO.- APROBACIÓN PRESUPUESTO MUNICIPAL EJERCICIO 2011.

Se pone sobre la mesa el Presupuesto Municipal del ejercicio 2011, junto con la plantilla de personal, bases de ejecución del presupuesto y restante documentación que lo compone.

El anteproyecto de gastos e ingresos responde al siguiente resumen por capítulos:

RESUMEN POR CAPITULOS PRESUPUESTO DE INGRESOS
--

CAPITULO	DESCRIPCION	Euros
1º	IMPUESTOS DIRECTOS	250.500,00
2º	IMPUESTOS INDIRECTOS	38.000,00
3º	TASAS Y OTROS INGRESOS	119.145,36
4º	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	224.452,64
5º	INGRESOS PATRIMONIALES	7.010,00
6º	ENAJENACION INVERS. REALES	0,00
7º	TRANSFERENCIAS CAPITAL	87.102,86
8º	ACTIVOS FINANCIEROS	0,00
9º	PASIVOS FINANCIEROS	0,00
TOTAL PPTO INGRESOS		726.210,86

RESUMEN POR CAPITULOS PRESUPUESTO DE GASTOS – CLASIFICACION ECONOMICA -
--

CAPITULO	DESCRIPCION	Euros
1º	GASTOS DE PERSONAL	211.736,38
2º	GASTOS BIENES CTES Y SERV.	310.784,32
3º	GASTOS FINANCIEROS	11.737,00
4º	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	23.874,00
6º	INVERSIONES REALES	125.729,16
7º	TRANSFERENCIAS CAPITAL	0,00
8º	ACTIVOS FINANCIEROS	0,00
9º	PASIVOS FINANCIEROS	42.350,00
TOTAL PPTO GASTOS		726.210,86

RESUMEN POR CAPITULOS PRESUPUESTO DE GASTOS – CLASIFICACION POR PROGRAMAS -
--

AREA DE GASTO	DESCRIPCION	Euros
1	SERVICIOS PUBLICOS BASICOS	157.925,00
2	ACTUAC. DE PROTECC. Y PROMOCION SOCIAL. PRODUCC. BIENES PUBLICOS DE CARÁCTER	26.398,15
3	PREFERENTE ACTUACIONES DE CARÁCTER	187.469,20
4	ECONOMICO ACTUACIONES DE	3.100,00
9	CARÁCTER GENERAL	351.318,51
0	DEUDA PUBLICA	0,00
	TOTAL PPTO GASTOS	726.210,86

Se somete a la consideración del pleno la adopción de la siguiente **PROPUESTA DE ACUERDO**:

PRIMERO.- APROBAR inicialmente el Presupuesto Municipal del Ayuntamiento de Rotglà i Corberà del ejercicio 2011 , las bases de ejecución del mismo y la plantilla de personal cuyo importe total en ingresos es de **726.210'86.- euros** y gastos de **726.210'86 euros**, con el detalle por capítulos antes expuesto y que se da aquí por reproducido.

SEGUNDO.- SOMETER a información pública el presupuesto municipal por espacio de quince días, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y Tablón de Anuncios Municipal, al objeto de su examen y presentación en su caso de reclamaciones, de conformidad con lo dispuesto en el art. 169 del texto refundido de la Ley de Haciendas Locales.

TERCERO.- En caso de que no se presentaran reclamaciones el presupuesto se entenderá aprobado definitivamente sin necesidad de nuevo acuerdo plenario, publicándose el presupuesto resumido por capítulos en el B.O.P. y Tablón Municipal.

Sometido a votación el acuerdo es aprobado por **UNANIMIDAD** de los asistentes lo que supone la aprobación por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

PUNTO SEXTO.- RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR JORSACU CONSTRUEIX S.L. CONTRA EL ACUERDO DE PLENO DE 21.10.2010 – PUNTO TERCERO-. RESOLUCION DEL RECURSO.

Se pone sobre la mesa el expediente 147/2010 correspondiente al Recurso de Reposición interpuesto por Jorsacu Construeix s.l. contra el punto tercero del acuerdo de pleno de fecha 21.10.2010 . (Registro de entrada 1175/2010 de 24-11-2010; presentado por correo certificado el 22 de noviembre según consta en el sello de la oficina de correos).

En el referido punto tercero del pleno de fecha 21.10.2010, notificado al día siguiente, el Ayuntamiento acordó :

“PRIMERO.- ACEPTAR de plano el desistimiento de Jorsacu Cosntrueix s.l. al recurso de reposición interpuesto en fecha 28.09.2010 contra el acuerdo de pleno de 02.09.2010 (exp. 121/2010).

SEGUNDO.- DECLARAR concluso el procedimiento.

TERCERO.- NOTIFIQUESE a los interesados en forma y plazos.”

Manifiesta el recurrente en su alegación primera y única que : “Ninguna de las cuestiones planteadas en el recurso interpuesto en fecha 28 de septiembre de 2010 por Jorsacu Construeix s.l. ha sido resuelta, siendo obligatorio y esencial el pronunciamiento de la Administración para la correcta resolución de los problemas planteados”

Manifiesta que su escrito de 8 de octubre solicitando que se declare desierto el concurso del PAI del Sector industrial y la devolución del aval no puede entenderse en ningún caso como un desistimiento o renuncia de la condición de urbanizador sino una petición fundada que debe ser resuelta.

Solicita el recurrente que:

- Se revoque y deje sin efecto el Acuerdo del Ayuntamiento de 21 de octubre , notificado el 22 del mismo mes y que no se tenga por desistida a esa mercantil del recurso de reposición interpuesto el 28 de octubre de 2010.

Antecedentes

Presentado el recurso de reposición que nos ocupa, exp. 147/2010; el Ayuntamiento dió traslado a los interesados notificando el día 26-11-2010 a Rotglà el Fondo s.l. la presentación del recurso, para que en cumplimiento y al amparo de lo dispuesto en el art.

112.2 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre RJAPyPAC, alegase cuanto estimare procedente en el plazo de diez días.

Transcurridos los diez días no se han presentado alegaciones por parte de aquél.

El Secretario del Ayuntamiento a instancia de la Alcaldía ha emitido informe que dice así:

- **INFORME DE SECRETARIA-INTERVENCION** -

1º.- OBJETO DEL INFORME.

Es objeto del presente informe el Recurso de reposición interpuesto por JORSACU CONSTRUEIX S.L. contra el acuerdo de pleno de fecha 21.10.2010 – punto tercero- .

El referido punto tercero del pleno de fecha 21.10.2010, fue notificado al interesado el día siguiente.

2º.- ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS.

Primero.- Por Jorsacu Construeix s.l. se interpone contra el punto tercero del acuerdo de pleno de fecha 21.10.2010 . (Registro de entrada 1175/2010 de 24-11-2010; presentado por correo certificado el 22 de noviembre según consta en el sello de la oficina de correos) recurso potestativo de reposición.

Segundo.- Presentado el recurso de reposición que nos ocupa, exp. 147/2010; el Ayuntamiento dió traslado a los interesados notificando el día 26-11-2010 a Rotglà el Fondo s.l. la presentación del recurso, para que en cumplimiento y al amparo de lo dispuesto en el art. 112.2 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre RJAPyPAC, alegase cuanto estimare procedente en el plazo de diez días.

Transcurridos los diez días no se han presentado alegaciones por parte de aquél.

Tercero.- La Alcaldesa del Ayuntamiento solicita informe de este Secretario.

3º.- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Primero.- El Ayuntamiento está obligado a resolver expresamente sobre el fondo de todo recurso de reposición que se interponga.

Segundo.- El Pleno del Ayuntamiento en fecha 21.10.2010 acordó (y esto es lo que se recurre):

“PRIMERO.- ACEPTAR de plano el desistimiento de Jorsacu Cosntrueix s.l. al recurso de reposición interpuesto en fecha 28.09.2010 contra el acuerdo de pleno de 02.09.2010 (exp. 121/2010).

SEGUNDO.- DECLARAR concluso el procedimiento.

TERCERO.- NOTIFIQUESE a los interesados en forma y plazos.”

El Ayuntamiento entendió que al haber presentado la mercantil recurrente con posterioridad al recurso, un escrito en el que solicitaba que se declarara desierto el concurso y le fuera devuelta la fianza provisional, estaba de facto desistiendo del recurso presentado.

Tercero.- Sin perjuicio de aceptar el desistimiento y declarar concluso el procedimiento, el Ayuntamiento en la misma sesión plenaria, en el siguiente punto del orden del día (punto cuarto) por considerarlo conveniente, clarificador y necesario, **RESUELVE de forma motivada y expresa todas y cada una de las alegaciones que el recurrente había planteado en su recurso.**

El acuerdo adoptado en el punto cuarto del pleno le fue notificado igualmente al ahora recurrente el día siguiente al pleno. Éste acuerdo ha devenido firme y consentido puesto que no ha sido recurrido.

No obstante manifiesta ahora el recurrente en su alegación primera y única que :

“Ninguna de las cuestiones planteadas en el recurso interpuesto en fecha 28 de septiembre de 2010 por Jorsacu Construeix s.l. ha sido resuelta, siendo obligatorio y esencial el pronunciamiento de la Administración para la correcta resolución de los problemas planteados”

Manifiesta que su escrito de 8 de octubre solicitando que se declare desierto el concurso del PAI del Sector industrial y la devolución del aval no puede entenderse en ningún caso como un desistimiento o renuncia de la condición de urbanizador sino una petición fundada que debe ser resuelta.

Entiendo que las cuestiones planteadas han sido perfectamente resueltas y aclaradas por el Ayuntamiento de forma expresa y motivada pese a lo cual NO HAN SIDO CUMPLIDAS por el ahora recurrente.

Cuarto.- Solicita el recurrente que:

- Se revoque y deje sin efecto el Acuerdo del Ayuntamiento de 21 de octubre , notificado el 22 del mismo mes y que no se tenga por desistida a esa mercantil del recurso de reposición interpuesto el 28 de octubre de 2010.

Para evitar cualquier género de dudas al respecto creo que puede y debe estimarse la pretensión solicitada ya que Jorsacu Construeix s.l. manifiesta que su escrito de 8 de octubre no puede entenderse como un desistimiento al recurso de reposición planteado .

Procede pues estimar este recurso de reposición y volver a entrar sobre el fondo de las alegaciones planteadas por el recurrente en su recurso de reposición inicial , interpuesto el 28.10.2010 (exp. 121/2010) aunque insisto en que todas ellas ya han sido motivada y expresamente resueltas. Si bien es cierto que no hay más sordo que quien no quiere oír.

Quinto.- Las alegaciones planteadas en el recurso de reposición de 28 de septiembre de 2010 son las siguientes:

Primera.- Respecto al requerimiento para la firma del contrato para el desarrollo y ejecución del programa en el plazo de un mes desde la notificación del acuerdo (apartado 7º).

El Ayuntamiento pleno por acuerdo de 2-9-2010 requiere a esa mercantil para que “dentro del plazo de un mes desde la notificación del acuerdo de aprobación y adjudicación del programa de actuación integrada formalice en documento administrativo el contrato para el desarrollo y ejecución del mencionado programa.”

Entiende el recurrente que ese emplazamiento no se ajusta a derecho.

No comparto su opinión por una simple y clara razón. Ese emplazamiento reproduce fiel y exactamente lo que al respecto señala el art. 138.1 de la Ley Urbanística Valenciana que dice así:

“1. En el plazo de un mes a partir de la notificación del acuerdo de aprobación y adjudicación del programa al adjudicatario, se procederá a la formalización en documento administrativo del contrato para el despliegue y ejecución del Programa de actuación integrada.”

Por lo tanto no sólo es ajustado a derecho el apartado 7º del acuerdo sino que es el derecho mismo. ¿cómo puede decirse que no es ajustado a derecho el propio derecho vigente? Es la Ley la que así lo establece .

Procede por tanto desestimar esta primera alegación.

Recordaré al recurrente que el pleno del Ayuntamiento en sesión de fecha 21 de octubre, en el apartado 7º de su punto cuarto aprueba literalmente el tenor literal del art. 331.1 del ROGTU .

Pese a ello Jorsacu Construeix s.l. sostiene en su alegación primera y única que:

“Ninguna de las cuestiones planteadas en el recurso interpuesto en fecha 28 de septiembre de 2010 por Jorsacu Construeix s.l. ha sido resuelta, siendo obligatorio y esencial el pronunciamiento de la Administración para la correcta resolución de los problemas planteados”

Procede por tanto sin más desestimar esta primera alegación.

Alegación Segunda.- Respecto al requerimiento para la constitución de garantías en el plazo de quince días desde la notificación del acuerdo (apartado 6º).

Considera el recurrente que el plazo otorgado no se deduce de la legislación urbanística aplicable.

Alegación Tercera.- Respecto a las obligaciones complementarias y el requerimiento de la garantía financiera de las mismas en el plazo de quince días desde la notificación del acuerdo (apartado 6º)

Considera el recurrente que éstas garantías no son exigibles hasta que no se apruebe definitivamente el proyecto de urbanización.

Alegación Cuarta.- Respecto a la repercusión en las cargas de los cambios legislativos acontecidos y las exigencias de los informes técnicos municipales.

En resumen considera el recurrente que en tanto no se apruebe definitivamente el proyecto de urbanización y como pueden verse incrementadas las cargas, no puede fijarse el importe ni constituirse la fianza definitiva del contrato.

Respecto a estas tres alegaciones ya emití informe antes de la celebración del pleno de fecha 21.10.2010 . Dicho informe fue aprobado y asumido por el Ayuntamiento y motivadamente le fue notificado el acuerdo a Jorsacu Construeix s.l.

Mi informe en lo que respecta a estas alegaciones decía así:

“**Tercero.-** Reitera el urbanizador en su escrito su disconformidad con el plazo concedido para aportar las garantías.

Procede por tanto aclararle el asunto.

El art. 331.2 del ROGTU dice que: “Con anterioridad a la firma del contrato , el Urbanizador tendrá que acreditar ante la Administración la constitución de la garantía definitiva, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en el art. 140.3 de la Ley referida y en las Bases reguladoras del concurso.”

La Base 11ª del concurso (bases particulares de programación) dice que:

“El importe de la garantía definitiva será del 10 por 100 de las cargas de urbanización del Programa (CU) fijadas en el acuerdo de aprobación y adjudicación del mismo.

La garantía definitiva, a constituir en la forma y a los efectos previstos en el TRLCAP , se ingresará en el plazo máximo de 15 días a contar desde la notificación del acuerdo de aprobación y adjudicación del programa.”

Además el 140 de la LUV se remite en cuanto a la forma de constitución y efectos al texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas , cuyo art. 41 señala que: “El adjudicatario deberá acreditar en el plazo de quince días , contados desde que se le notifique la adjudicación del contrato, la constitución de la garantía definitiva.”

Por lo tanto el plazo de 15 días concedido para la constitución de las garantías definitivas del contrato no es arbitrario ni discrecional. Lo fija la legislación de contratos y el ordenamiento urbanístico aplicable. Las bases particulares de programación , conocidas y aceptadas por el urbanizador, expresamente lo recogen en la base 11ª antes reproducida.

Solamente quien precise de lazarillo puede desconocer esta realidad.

Asimismo y en cuanto a su importe , la referida base 11ª establece que:

“El importe de la garantía definitiva será del 10 por 100 de las cargas de urbanización del Programa (CU) fijadas en el acuerdo de aprobación y adjudicación del mismo.”

Por lo tanto las cargas de urbanización se fijan en el acuerdo de aprobación y adjudicación del programa. La garantía definitiva será del 10 por 100 de dichas cargas de urbanización.

Si posteriormente , como consecuencia de la aprobación del texto refundido del proyecto de urbanización y por la introducción obligada de modificaciones impuestas por la normativa, las cargas de urbanización sufrieran un incremento respecto al aprobado en el acuerdo de aprobación y adjudicación del programa, se debe proceder a “reajustar las garantías” tal y como establece y prevé el art. 42 de la LCAP.

Este reajuste legalmente previsto, no impide , no condiciona ni modifica el importe ni el plazo de la constitución de la garantía definitiva como ha quedado expuesto.

Por el mismo motivo, la garantía del 100 por 100 de las obligaciones complementarias asumidas a su cargo por el urbanizador deben constituirse en el mismo plazo. Además en este caso su importe está fijado en la propuesta presentada por el urbanizador y es exacto e invariable por lo que nada impide su debida constitución en plazo. Además esta garantía no va a ser objeto de “reajuste” como consecuencia de la aprobación del texto refundido del proyecto de urbanización.

Por último, el ordenamiento jurídico urbanístico NO reconoce al urbanizador el derecho a aportar las garantías definitivas en cualquier momento anterior a la firma del contrato sino que lo que establece el art. 138.2 de la LUV es el deber del urbanizador de acreditar la constitución de la garantía “en la forma y cuantía que se establezca en las bases reguladoras del programa”

Por todo lo anterior y por los mismos motivos y argumentos que sirvieron de fundamento a lo acordado en el punto cuarto de pleno del Ayuntamiento de 21.10.2010, procede desestimar nuevamente las alegaciones segunda tercera y cuarta del recurso de reposición de Jorsacu Construeix s.l.

Por todo lo anterior el Secretario-Interventor que suscribe eleva al Pleno la siguiente **PROPUESTA DE RESOLUCION:**

PRIMERO.- ESTIMAR el recurso de reposición interpuesto por Jorsacu Construeix s.l. contra el punto tercero del acuerdo de pleno de 21.10.2010 y dejar sin efecto el acuerdo adoptado por el que se aceptó de pleno el desistimiento de Jorsacu Cosntrueix s.l. al recurso de reposición interpuesto en fecha 28.09.2010 contra el acuerdo de pleno de 02.09.2010 (exp. 121/2010) y asimismo se declaraba concluso el procedimiento.

SEGUNDO.- ENTRAR en el fondo del recurso de reposición interpuesto en fecha 28.09.2010 contra el acuerdo de pleno de 02.09.2010 (exp. 121/2010) y como ya se acordó por el pleno del Ayuntamiento el 21.10.2010 y por las razones, motivos y argumentos expuestos anteriormente, **DESESTIMAR** en su totalidad el recurso de reposición interpuesto.

TERCERO.- NOTIFICAR el acuerdo al recurrente en forma y plazos.

Informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho y respecto al que no obstante el pleno del Ayuntamiento resolverá.

Rotglà i Corberà a 13 de diciembre de 2010

El Secretario-Interventor
Fdo.: Fernando J. Muñoz García

A la vista del informe anterior se somete a la consideración del pleno la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- APROBAR el informe emitido por el Secretario y asumir como propias sus conclusiones por los argumentos y exposiciones que figuran en el mismo que se dan aquí por reproducidos, a los efectos de lo dispuesto en el art. 89.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, LRJPAC y consiguientemente,

SEGUNDO.- ESTIMAR el recurso de reposición interpuesto por Jorsacu Construeix s.l. contra el punto tercero del acuerdo de pleno de 21.10.2010 y dejar sin efecto el acuerdo adoptado por el que se aceptó de pleno el desistimiento de Jorsacu Cosntrueix s.l. al recurso de reposición interpuesto en fecha 28.09.2010 contra el acuerdo de pleno de 02.09.2010 (exp. 121/2010) y asimismo se declaraba concluso el procedimiento.

TERCERO.- ENTRAR en el fondo del recurso de reposición interpuesto en fecha 28.09.2010 contra el acuerdo de pleno de 02.09.2010 (exp. 121/2010) y como ya se acordó por el pleno del Ayuntamiento el 21.10.2010 y por las razones, motivos y argumentos expuestos anteriormente, **DESESTIMAR** en su totalidad el recurso de reposición interpuesto.

CUARTO.- NOTIFICAR el acuerdo al recurrente en forma y plazos.

Sometido a votación el acuerdo es aprobado por **UNANIMIDAD** de los asistentes lo que supone la aprobación por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

PUNTO SEPTIMO.- EXPTE. NÚM. 150/10 PARA DECLARAR LA RESOLUCIÓN DE LA ADJUDICACIÓN DE LA CONDICIÓN DE AGENTE URBANIZADOR DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL SECTOR SUI DEL PLAN GENERAL CON INCAUTACION DE LA FIANZA PROVISIONAL E INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS OCASIONADOS AL AYUNTAMIENTO. PROPUESTA DE RESOLUCIÓN.

Se pone sobre la mesa el expediente 150/2010 que se instruye para declarar la resolución de la adjudicación y de la condición de Agente Urbanizador del PAI del Sector Industrial con incautación de la fianza provisional e indemnización de los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento.

El Ayuntamiento pleno en sesión de fecha 25.11.2010 de conformidad con lo dispuesto en el art. 342 del ROGTU, adoptó del siguiente acuerdo:

“PRIMERO.- INICIAR expediente tendente a la resolución del Programa y de la condición de Agente Urbanizador de JORSACU CONSTRUEIX S.L. - C.I.F.: B-97.321.087 del Programa de Actuación Integrada del Sector SUI Suelo Urbanizable Industrial del PGOU , Unidades de ejecución 1 y 2 , con incautación de la garantía provisional e indemnización al Ayuntamiento de los daños y perjuicios ocasionados tal y como ha quedado expuesto.

SEGUNDO.- CONCEDER al urbanizador trámite de audiencia por plazo de DIEZ DIAS hábiles.

TERCERO.- CONCEDER a la Caja de Ahorros del Mediterráneo , avalista del urbanizador , el mismo plazo de audiencia de DIEZ DIAS hábiles.

CUARTO.- NOTIFIQUESE a los interesados en forma y plazos.”

Durante el plazo de diez días concedido, Jorsacu Construeix s.l. ha presentado alegaciones el día 10.12.2010 mediante escrito con registro de entrada 1236/2010 . Entre otras consideraciones manifiesta su oposición a la resolución lo que hace preceptivo el Dictámen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana.

El Avalista NO ha presentado alegaciones en el plazo concedido.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 342 del Decreto 67/2006, de 19 de mayo, del Consell, por el que se aprueba el Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística (ROGTU), en fecha 13 de de diciembre se incorporan al expediente los informes del Técnico de Urbanismo y del Secretario del Ayuntamiento.

El informe del Secretario del Ayuntamiento respecto al procedimiento a seguir y a las alegaciones presentadas dice así:

- **INFORME DE SECRETARIA-INTERVENCION** -

1º.- OBJETO DEL INFORME.

Es objeto del presente informe el procedimiento a seguir en el expediente 150/2010 que se instruye para declarar la resolución de la adjudicación y de la condición de Agente Urbanizador del PAI del Sector Industrial con incautación de la fianza provisional e indemnización de los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento así como las alegaciones presentadas por JORSACU CONSTRUEIX S.L. en el trámite de audiencia concedido.

2º.- ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS.

Primero.- El Ayuntamiento pleno en sesión de fecha 2 de septiembre de 2010, ratificado por otro de 21 de octubre de 2010 acordó **APROBAR** el Programa y **ADJUDICAR** la condición de urbanizador del Programa de Actuación Integrada del Sector SUI Suelo Urbanizable Industrial del PGOU , Unidades de ejecución 1 y 2 a JORSACU CONSTRUEIX S.L. - C.I.F.: B-97.321.087.

En el referido acuerdo se seleccionó la Alternativa Técnica presentada por Jorsacu Construeix s.l. y se aprobó su proposición jurídico-económica y se le notificó que debería presentar en el plazo de un mes proyecto refundido de urbanización con las modificaciones que constan en los informes técnicos , renunciando expresamente el Ayuntamiento a introducir variaciones en la Alternativa Técnica presentada.

En el punto sexto y séptimo del acuerdo referido se acordó asimismo:

“SEXTO.- REQUERIR a la mercantil Jorsacu Construeix s.l. como agente urbanizador del Programa para que en el **improrrogable plazo de quince días** aporte:

1º.- Fianza definitiva por importe de **2.048.417,54.-€** (10 por 100 de las cargas de urbanización del Sector sin i.v.a.) . La fianza definitiva será en su caso objeto de reajuste de conformidad con lo dispuesto en el art. 42 de la LCAP.

2º.- La garantía financiera del **100 por 100** de las obligaciones complementarias asumidas a su costa , según Proposición Jurídico Económica presentada.

3º.- Afección con garantía real inscrita en el registro de la propiedad, al cumplimiento de las obligaciones especiales de edificación derivadas de la aprobación del programa, de la totalidad de los terrenos de los que es propietario y terrenos con los que ha suscrito acuerdo. Supone una proporción respecto del total del 11'26 por 100.

SEPTIMO.- REQUERIR al urbanizador para que dentro del plazo de un mes desde la notificación del acuerdo de aprobación y adjudicación del programa de actuación integrada, **y siempre que se haya producido la aprobación igualmente definitiva del**

proyecto de urbanización, formalice en documento administrativo el contrato para el desarrollo y ejecución del mencionado programa.”

Segundo.- El acuerdo fue notificado al interesado el 22 de octubre de 2010 y transcurridos los plazos concedidos NO se ha constituido la fianza definitiva ni la garantía financiera ni tampoco la afección registral requerida.

Transcurrido asimismo el plazo de un mes concedido al efecto el interesado NO ha presentado proyecto de urbanización refundido tal y como le fue requerido.

Consiguientemente NO se ha podido formalizar el contrato por culpa del urbanizador.

Tercero.- El Ayuntamiento en sesión de 25.11.2010 acordó iniciar el expediente tendente a la resolución del Programa y de la condición de Agente Urbanizador con incautación de la fianza provisional e indemnización de los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento.

El Ayuntamiento pleno en sesión de fecha 25.11.2010 literalmente acordó :

“PRIMERO.- INICIAR expediente tendente a la resolución del Programa y de la condición de Agente Urbanizador de JORSACU CONSTRUEIX S.L. - C.I.F.: B-97.321.087 del Programa de Actuación Integrada del Sector SUI Suelo Urbanizable Industrial del PGOU , Unidades de ejecución 1 y 2 , con incautación de la garantía provisional e indemnización al Ayuntamiento de los daños y perjuicios ocasionados tal y como ha quedado expuesto.

SEGUNDO.- CONCEDER al urbanizador trámite de audiencia por plazo de DIEZ DIAS hábiles.

TERCERO.- CONCEDER a la Caja de Ahorros del Mediterráneo , avalista del urbanizador , el mismo plazo de audiencia de DIEZ DIAS hábiles.

CUARTO.- NOTIFIQUESE a los interesados en forma y plazos.”

Cuarto.- Durante el plazo de diez días concedido, Jorsacu Construeix s.l. ha presentado alegaciones el día 10.12.2010 mediante escrito con registro de entrada 1236/2010 . Entre otras consideraciones manifiesta su oposición a la resolución lo que hace preceptivo el Dictámen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana.

El Avalista NO ha presentado alegaciones en el plazo concedido.

3º.- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Primero.- A la vista de lo actuado y de conformidad con lo dispuesto en el art. 342 del Decreto 67/2006, de 19 de mayo, del Consell, por el que se aprueba el Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística (ROGTU), una vez emitidos los informes del Técnico de Urbanismo y del Secretario del Ayuntamiento y antes de acordar lo procedente respecto a la resolución, será preceptiva la previa emisión de informe favorable por el Consejo del Territorio y el Paisaje. (art. 342.2 d) del ROGTU).

Asimismo y habiendo oposición por parte del contratista, resulta preceptivo el dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana de conformidad con lo establecido en los arts. 109 a 113 del Reglamento General de la Ley de Contratos de la Administraciones Públicas , R.D. 1098/2001, de 12 de octubre.

Segundo.- Previa remisión del expediente para la obtención de los informes y dictámenes referidos en el punto anterior, el pleno del Ayuntamiento además de acordar expresamente la solicitud de dichos informes , deberá formular propuesta sobre el fondo y manifestarse sobre las alegaciones presentadas por el agente urbanizador en el trámite de audiencia.

Asimismo considero procedente que se acuerde la suspensión del plazo para resolver el expediente hasta que se emita el Dictamen por el Consell Jurídic Consultiu, de conformidad y en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 42.5.c) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre , RJAPyPAC.

Tercero.- Respecto a las alegaciones planteadas por Jorsacu Construeix s.l.

Alegación primera.- Contradicción en la toma de decisiones del Ayuntamiento en cuanto a la condición de urbanizador de Jorsacu Construeix s.l.

Manifiesta el interesado que existe contradicción en la toma de decisiones del Ayuntamiento.

A mi juicio esto no es así. El Ayuntamiento ha resuelto de forma expresa y motivada todas las cuestiones que se le han planteado.

Es más, mediante acuerdo de pleno de 21.10.2010 , ratificó la adjudicación realizada en septiembre y motivando, razonando y contestando a todas y cada una de las alegaciones inicialmente planteadas por el urbanizador , le concedió un nuevo e improrrogable plazo para constituir la fianza definitiva; para constituir la garantía financiera del 100 por 100 de las obligaciones complementarias y para que aportara la afección con garantía real inscrita en el registro de la propiedad, al cumplimiento de las obligaciones especiales de

edificación derivadas de la aprobación del programa, de la totalidad de los terrenos de los que es propietario y terrenos con los que ha suscrito acuerdo.

Nada de esto se ha presentado, ni tan siquiera la afección registral respecto a la que ninguna duda ha manifestado nunca el urbanizador.

El Ayuntamiento le volvió a conceder mediante el referido acuerdo de 21.10.2010 un nuevo plazo de un mes para que presentara texto refundido del proyecto de urbanización . Tampoco lo ha presentado.

El Ayuntamiento igualmente le concedió nuevo plazo para el pago de los 20.880'00 euros para la contratación de los informes externos, según lo dispuesto en la base 10ª de las bases particulares de programación . Tampoco lo ha presentado.

El acuerdo de 21.10.2010 no ha sido recurrido y por lo tanto es firme y consentido, **pero no ha sido cumplido.**

Procede por tanto a mi juicio desestimar esta primera alegación.

Alegación segunda.- En cualquier caso, no procede la resolución unilateral de la condición de urbanizador por un supuesto incumplimiento de Jorsacu Construeix s.l.

Sostiene el urbanizador que nada ha incumplido y que para que empiecen a computar los plazos para la formalización del contrato y la presentación de la garantía definitiva se debe aprobar previamente y de forma definitiva el proyecto de urbanización.

Confieso mi desconocimiento al respecto en materia de Derecho comparado y por tanto ignoro si en Brasil o en las Islas Caimán primero se firma el contrato y luego se constituye la fianza definitiva y las restantes que lo han de garantizar pero desde luego en nuestro ordenamiento jurídico esto no es así.

El art. 331.2 del ROGTU dice que: “Con anterioridad a la firma del contrato , el Urbanizador tendrá que acreditar ante la Administración la constitución de la garantía definitiva, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en el art. 140.3 de la Ley referida y en las Bases reguladoras del concurso.”

Además el 140 de la LUV se remite en cuanto a la forma de constitución y efectos al texto refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas , cuyo art. 41 señala que: “El adjudicatario deberá acreditar en el plazo de quince días , contados desde que se le notifique la adjudicación del contrato, la constitución de la garantía definitiva.”

Por lo tanto el plazo de 15 días concedido para la constitución de las garantías definitivas del contrato no es arbitrario ni discrecional. Lo fija la legislación de contratos y el

ordenamiento urbanístico aplicable. Las bases particulares de programación , conocidas y aceptadas por el urbanizador, expresamente lo recogen en la base 11ª.

Sostiene el urbanizador que nada ha incumplido pero no constituye la fianza definitiva, no constituye ni aporta las demás garantías, no ingresa el importe de los informes externos y ni siquiera presenta texto refundido del proyecto de urbanización que el Ayuntamiento pueda aprobar. Por sus actos les conoceréis. Procede desestimar por tanto esta segunda alegación.

Alegación tercera.- El recurso de reposición formulado contra el acuerdo de adjudicación tiene efectos automáticamente suspensivos conforme a los artículos 310 y siguientes de la Ley de Contratos del Sector Público.

Ni el propio urbanizador se cree lo que alega. Le recuerdo que el procedimiento para la selección de urbanizador y aprobación y adjudicación de un programa de actuación integrada no se rige por la Ley de Contratos sino por la Ley Urbanística Valenciana y su reglamento (ROGTU). Este procedimiento especial y específico tiene su propio régimen de recursos en los arts 447 y 448 del ROGTU - Título VI : Garantías en la gestión urbanística y ejecución del planeamiento-

Así el recurso de reposición preceptivo antes de la interposición del recurso contencioso administrativo lo establece el art. 447 en relación con el acto de adjudicación del contrato al urbanizador y de aprobación del programa de actuación integrada. (art. 448.3) .

El art. 447 remite a los recursos administrativos previstos en la Ley 30/1992 . La interposición del recurso de reposición de la Ley 30/1992 no tiene efectos automáticamente suspensivos .

Y señalo que ni el propio urbanizador se cree lo que alega porque cuando interpone recurso de reposición al amparo de los art.s 447 y 448 del ROGTU añade una solicitud por medio de “otro sí solicito” instando que se declare de conformidad con el art. 111 de la Ley 30/1992 la suspensión del acuerdo impugnado. Efectivamente la alegación tercera es un clavo ardiendo pero equivocado al que no puede agarrarse.

Además y en cualquier caso discrepo del urbanizador en cuanto a la Ley de contratos vigente al procedimiento.

A mi juicio sí resulta de aplicación la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas por aplicación de la Disposición Transitoria 1ª de la Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público puesto que el expediente de programación que nos ocupa se inició en abril de 2008, antes de la entrada en vigor de la Ley 30/2007, las bases particulares de programación y el anuncio se publicaron íntegramente en el Tablón de Anuncios y en la página web del Ayuntamiento antes de la entrada en vigor de la Ley 30/2007 y asimismo

el anuncio de convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato también se publicó en abril en el Diario Oficial de la Comunidad Europea, antes de la entrada en vigor de la Ley 30/2007 por lo cual le afecta de pleno la Disposición Transitoria 1ª .

Por lo tanto procede desestimar la alegación tercera y en ningún caso se debe entender suspendido el procedimiento por que se haya presentado un recurso de reposición que además ha sido ya debidamente resuelto y contestado.

Alegación cuarta.- Absoluta improcedencia de la declaración de daños y perjuicios causados al Ayuntamiento.

Considera el urbanizador que no procede declaración de daños y perjuicios de los que deba resarcir al Ayuntamiento.

La Ley establece que cuando se resuelve un contrato por causa imputable al contratista como es la no constitución de la fianza definitiva (art. 41.1 LCAP), se deberá incautar la fianza provisional y además el contratista deberá indemnizar a la Administración por los daños y perjuicios causados en lo que excedan de la garantía incautada. Para más abundamiento Dictámenes del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana 2003/0506, 2005/0305 y 2006/0753 entre otros.

Parece que el urbanizador no comprende qué significa indemnizar los perjuicios. Vayamos al diccionario. La **Indemnización de perjuicios** o **indemnización por daños y perjuicios** consiste en la acción que tiene el acreedor o la víctima para exigir del deudor o causante del daño una cantidad de dinero equivalente a la utilidad o beneficio que a aquél le hubiese reportado el cumplimiento efectivo, íntegro y oportuno de la obligación o a la reparación del mal causado.

La jurisprudencia establece que debe quedar claramente acreditado el importe del perjuicio causado.

En el caso que nos ocupa, aprobado el programa y adjudicado a Jorsacu Construeix s.l. la condición de agente urbanizador para el desarrollo del mismo, es evidente que si el programa aprobado no se lleva a cabo; la utilidad o beneficio que su cumplimiento efectivo, íntegro y oportuno le hubiese reportado al Ayuntamiento está perfectamente cuantificado. Es más, lo cuantificó y valoró el propio urbanizador en su proposición. Nos estamos refiriendo a las mejoras que se comprometió a realizar a su cargo . Incluso se comprometió a garantizar las mismas con garantía financiera por el 100 por 100.

El Ayuntamiento podrá una vez resuelto el contrato volver a iniciar la programación del Sector de acuerdo con las mismas bases particulares aprobadas o incluso gestionar de

forma directa el desarrollo del Sector, pero es evidente que no obtendrá aquello que Jorsacu Construeix s.l. se comprometió a hacer y realizar como mejoras y a su cargo.

Este beneficio que al interés general que el Ayuntamiento representa le hubiese reportado el cumplimiento efectivo, íntegro y oportuno de la obligación es lo que constituye por definición la indemnización por daños y perjuicios y es lo que el Ayuntamiento reclama.

A mi juicio esto no raya lo absurdo como dice el urbanizador sino que constituye lo justo.

Le recuerdo lo que ya los juristas romanos sostenían y así se ha incorporado a nuestro ordenamiento jurídico : “pacta sunt servanda” . Pese a que lo habitual hoy en día parece ser el incumplimiento, las quitas y esperas, lo correcto como decían los romanos es que se cumpla lo pactado, lo jurídicamente correcto no puede nunca rayar lo absurdo. En términos más coloquiales aunque al parecer igualmente desconocidos para el urbanizador, lo prometido es deuda.

Por ello procede igualmente desestimar esta cuarta alegación y mantener a mi juicio la reclamación por daños y perjuicios.

Alegación quinta.- La existencia de varios procesos contenciosos-administrativos contra la actuación y su tramitación administrativa, aconseja no iniciar la formalización y desarrollo del PAI hasta la resolución.

Respecto a lo manifestado en esta alegación me limitaré a recordar que los actos de la Administración se presumen válidos y legales.

Como bien dice el urbanizador Rotglà el Fondo s.l. ha desistido del recurso contencioso presentado porque es consciente del rigor y legalidad con la que en todo momento ha actuado el Ayuntamiento.

En todo caso si el anuncio de la interposición de un recurso debiera paralizar la actuación de la Administración, el interés general quedaría en manos de cualquier advenedizo cosa que no se puede ni debe permitir.

En cuanto a lo manifestado respecto a que es más prudente “minimizar daños” suspendiendo el curso de la programación puede entenderse conveniente para los intereses de su mercantil, que es quien incumple y debe asumir las consecuencias de sus incumplimientos, no así para el interés general que el Ayuntamiento representa y debe defender.

Por ello considero que debe igualmente desestimarse esta quinta alegación.

Alegación sexta.- En relación con lo anterior: posible desviación de poder para la obtención del importe del aval de Jorsacu Cosntrueix s.l. antes de la anulación judicial.

Considerando que Rotglà el Fondo s.l. ha desistido del recurso contencioso administrativo interpuesto contra el acuerdo municipal que acordó inadmitir su Alternativa Técnica, no existe la mencionada posibilidad de anulación judicial.

Por otra parte no es ésto sino todo lo contrario lo que Jorsacu Construeix s.l. manifestó en el referido procedimiento contencioso administrativo en su contestación a la demanda en la que se pronunciaba completamente a favor del buen hacer del Ayuntamiento y de lo actuado hasta la fecha. ¿Lo que en agosto era correcto ahora puede constituir desviación de poder?

No sólo no hay desviación de poder en la actuación municipal sino que el Ayuntamiento debe actuar de acuerdo con los principios de celeridad y eficacia. Además la norma que regula la resolución del contrato en caso de no constitución de la fianza definitiva es una norma imperativa, no dispositiva. El Ayuntamiento no puede dejar en un cajón el incumplimiento del urbanizador porque de lo contrario estaría incurriendo en prevaricación y en trato de favor.

Además resulta conveniente al interés general resolver la adjudicación cuanto antes porque mientras no se resuelva el programa adjudicado no puede iniciarse en su caso una nueva programación del sector o gestionarlo de forma directa el Ayuntamiento y esto sí iría en contra del interés general de forma clara y manifiesta.

Recordaré al urbanizador que la Administración sirve con objetividad el interés general con sometimiento pleno a la ley y al derecho.

Procede por tanto desestimar dicha alegación sexta.

Séptima .- Necesidad de dictamen del Consejo Jurídico Consultivo, pues Jorsacu Construeix s.l. formula expresa oposición a la resolución.

Como ya he puesto de manifiesta anteriormente, formulada oposición por el contratista, los arts. 109 y siguientes del Reglamento General de Contratación exigen la emisión del preceptivo dictamen del Consejo Jurídico Consultivo que por tanto habrá de ser solicitado antes de acordar la resolución del contrato.

Alegación Octava.- Presumible existencia de responsabilidad patrimonial de la Administración y, probablemente, de los Administradores.

Manifiesta el urbanizador que si el Ayuntamiento acordare la resolución del contrato y la incautación de la fianza pudiera incurrir en responsabilidad patrimonial.

No merece mayor comentario esta octava alegación.

Por todo lo anterior el Secretario-Interventor que suscribe eleva al Pleno la siguiente **PROPUESTA DE RESOLUCION:**

PRIMERO.- DESESTIMAR todas y cada una de las alegaciones presentadas por los motivos expuestos.

SEGUNDO.- PROPONER la resolución de la adjudicación y de la condición de Agente Urbanizador del PAI del Sector Industrial con incautación de la fianza provisional e indemnización de los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento.

TERCERO.- SOLICITAR la preceptiva y previa emisión de informe por parte del Consejo del Territorio y el Paisaje de conformidad con lo dispuesto en el art. 342.2d) del ROGTU.

CUARTO.- SOLICITAR el preceptivo Dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana al haber oposición expresa a la resolución por parte del contratista respecto a la resolución del contrato, respecto a la incautación de la fianza provisional y respecto a la indemnización de daños y perjuicios; de conformidad con lo establecido en los arts. 109 a 113 del Reglamento General de la Ley de Contratos de la Administraciones Públicas, R.D. 1098/2001, de 12 de octubre.

QUINTO.- ACORDAR la suspensión del plazo para resolver el expediente hasta que se emita el Dictamen por el Consell Jurídic Consultiu, de conformidad y en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 42.5.c) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, RJAPyPAC.

Informe que someto a cualquier otro mejor fundado en derecho y respecto al que no obstante el pleno del Ayuntamiento resolverá.

Rotglà i Corberà a 13 de diciembre de 2010

El Secretario-Interventor
Fdo.: Fernando J. Muñoz García

Visto lo anterior y de conformidad con los reiterados Dictámenes del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana entre otros el 2003/0506 ; el 2005/0305 y el 2006/0753 que se reproducen aquí:

Dictamen 2003/0506

De conformidad con los citados preceptos, la no constitución de la fianza definitiva en el plazo de quince días de la notificación de la resolución de adjudicación del contrato, por causa imputable al adjudicatario, impone a la Administración, sin posibilidad de opción por otro tipo de medidas, la resolución del contrato. La Junta de Contratación Administrativa, en su informe de 8/1998, de 11 de junio, señaló que “el incumplimiento de la obligación de constituir la garantía definitiva en el plazo de 15 días... por causa imputable al adjudicatario determina la resolución del contrato, sin que sea factible distinguir entre la falta de constitución e incumplimiento del plazo”.

En consecuencia, no habiéndose acreditado en el expediente la constitución de la garantía definitiva, procede la resolución del contrato, Lote 1, adjudicado el 28 de junio de 2001, a las empresas G., S.A. y R., S.A., al amparo de lo dispuesto en los artículos 59.1, 41.1 y 111.d) del Texto Refundido de la ley de Contratos de las Administraciones Públicas, con los efectos y contenido previstos en el artículo 113.4 de la expresada norma, debiendo incautarse la fianza provisional y, en su caso, indemnizar a la Administración los daños y perjuicios eventualmente ocasionados en lo que excedan de la garantía incautada.

Dictamen 2005/0305

Por tanto, en este caso concurre la causa de resolución de los contratos administrativos prevista en el artículo 111, inciso d), del Texto Refundido de la ley de Contratos de las Administraciones Públicas, relativa a la falta de constitución por el contratista de la garantía definitiva del contrato adjudicada, por lo que el órgano de contratación del Ayuntamiento de Sagunt deberá declarar resuelto el contrato de obras de “Construcción de la Casa de la Juventud (Casal Jove)”.

La resolución conllevará, necesariamente, la incautación de la garantía provisional, así como la exigencia de los daños y perjuicios que el contratista haya ocasionado a la Administración municipal, aunque sólo en la parte que excedan del importe de la garantía incautada, como dispone el artículo 113.4 del citado Texto Refundido.

Dictamen 2006/0753

Por tanto, en cuanto se ha acreditado que el contratista instó la modificación del contrato de las obras incluso antes de formalizarlo e iniciar su ejecución, sin que conste la causa que pueda justificar dicho posicionamiento, procederá que el órgano de contratación acuerde de resolución del contrato por causa imputable al contratista, prevista también en el artículo 111, inciso d), en relación con el artículo 149, del Texto Refundido de la Ley de Contratos

de las Administraciones Públicas, por no haberlo formalizado en plazo en documento administrativo, como así se le requirió por el órgano de contratación municipal en el acuerdo que adoptó por unanimidad en la sesión ordinaria de 5 de mayo de 2006, debidamente notificado, como se ha expuesto.

La resolución del contrato de obras adjudicado por la Junta de Gobierno Local del Molt Il·lustre Ajuntament de Lliria para la ejecución de las obras del proyecto de “adecuación y renovación de la red de abastecimiento (de agua potable) de diversas calles de la ciudad”, por causa imputable al contratista, al no haberlo formalizado en plazo, comportará los efectos legales propios de este tipo de resolución contractual previstos en el artículo 54.3 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, como es la incautación de la garantía provisional que aseguraba la seriedad de la oferta económica que presentó el licitante que resultó elegido y la comunicación de la resolución al Registro Oficial de Contratos y de Contratistas y Empresas de la Comunitat Valenciana.

A la vista de todo lo anterior, se somete a la consideración del pleno la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- APROBAR los informes emitidos y asumir como propias sus conclusiones por los argumentos y exposiciones que figuran en los mismo que se dan aquí por reproducidos, a los efectos de lo dispuesto en el art. 89.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, LRJPAC y consiguientemente,

SEGUNDO.- DESESTIMAR todas y cada una de las alegaciones presentadas por los motivos expuestos.

TERCERO.- PROPONER la resolución de la adjudicación y de la condición de Agente Urbanizador del PAI del Sector Industrial con incautación de la fianza provisional e indemnización de los daños y perjuicios ocasionados al Ayuntamiento.

CUARTO.- SOLICITAR la preceptiva y previa emisión de informe por parte del Consejo del Territorio y el Paisaje de conformidad con lo dispuesto en el art. 342.2d) del ROGTU.

QUINTO.- SOLICITAR el preceptivo Dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunidad Valenciana al haber oposición expresa a la resolución por parte del contratista respecto a la resolución del contrato, respecto a la incautación de la fianza provisional y respecto a la indemnización de daños y perjuicios; de conformidad con lo establecido en los arts. 109 a 113 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, R.D. 1098/2001, de 12 de octubre.

SEXTO.- ACORDAR la suspensión del plazo para resolver el expediente hasta que se emita el Dictamen por el Consell Jurídic Consultiu, de conformidad y en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 42.5.c) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, RJAPyPAC.

SEPTIMO.- NOTIFIQUESE al interesado en forma y plazos.

Sometido a votación el acuerdo es aprobado por **UNANIMIDAD** de los asistentes lo que supone la aprobación por mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

PUNTO OCTAVO.- DESPACHO EXTRAORDINARIO.

No hubo.

PUNTO NOVENO.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

No hubieron.

Y no siendo otro el motivo de la presente ni habiendo más Sres. Concejales que soliciten la palabra, por la Sra. Alcaldesa se levanta la Sesión siendo las veinte horas del día de su comienzo, redactándose la presente Acta que visa la Sra. Alcaldesa y de cuyo contenido yo como secretario certifico.

Vº Bº
LA ALCALDESA

EL SECRETARIO