ACTA AYUNTAMIENTO PLENO

MINUTA NUMERO: 6/2012
SESIÓN ORDINARIA
DIA 28 DE JUNIO DE 2012
1ª CONVOCATORIA
HORA: 20:45
LUGAR: Salón de Plenos

ASISTENTES:

JULIO CESAR MARTÍNEZ BLAT
NOELIA RIGOBERTO ZARAGOZÁ
CARLOS MARÍA IRIARTE VALERO
MARÍA DE LOS ÁNGELES MELLADO JOSÉ
DIEGO PERONA MARTINEZ
JOSÉ VIDAL MELIÁ
GEMA BLAT MARÍ (excusa asistencia)
RICARDO SANTARRUFINA ROMERO
MARÍA PILAR PARDO PÉREZ
HONORATO ROS PARDO
FERRÁN PARDO LLOPIS

SR. SECRETARIO

D. EVARISTO MUÑOZ MONTERDE

REPRESENTAN LA MAYORÍA DE LOS MIEMBROS LEGALES QUE INTEGRAN LA CORPORACIÓN.

ORDEN DEL DIA

1. APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.

Preguntado por el Sr. alcalde-presidente, si algún miembro de la Corporación, desea realizar alguna objeción al acta de la sesión de fecha 31 de mayo de 2012, el Sr. José Vidal indica que en el punto seis se indica que “el alcalde informa que el día 22 de mayo se le pidió al Catastro la revisión” y señala que el Sr. alcalde dijo en el Pleno que había sido el día 25 de mayo. Indica que eso es lo que dijo, que no dicen que se haya pedido o no se haya pedido en esa fecha sino que en el pleno dijo el 25 de mayo, que puede ser un error pero tienen todos anotada esa fecha como que dijo que había sido el 25 con independencia de que luego sea realmente el 22 o el 27 o cuando sea, pero que en el Pleno les consta que el dijo el 25.

El Sr. Alcalde indica que llevaba el expediente para aclararlo después y que aparte de que el cree que dijo el 22, en el expediente estaba el escrito. El Sr. José Vidal le indica

que tienen copia del expediente, y que el día que ellos vieron el expediente no estaba el escrito, pero que ellos no entran en que sea esa fecha o no ni que estuviera en el expediente, sino que lo que dicen es que en el Pleno dijo el 25 aunque fuera una equivocación a la hora de decirlo, pero que les consta porque tienen todos anotado que se dijo esa fecha. El Sr. Alcalde señala que lo que pasa es que se desarrollan escritos después que no tocan. El Sr. José Vidal indica que ellos piden que conste lo que dijo que es que se había pedido el 25.

El Sr. Alcalde indica que se hará constar la observación al acta y que no obstante está la grabación y que se podrá revisar. El Sr. José Vidal indica que en ese caso votan a favor y que si está la grabación no hay ningún problema en que se ponga en marcha y se oiga.

Hecha esta puntualización se somete a votación el acta aprobándose por unanimidad de los asistentes.

2. EXPDTE. 71/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, MOCIÓN DEL GRUPO BLOC COMPROMIS DE VINALES A POR LOS DERECHOS DE LOS COLECTIVOS LGTB.

Se da lectura de la moción presentada por parte del Sr. Ferrán Pardo siendo la siguiente:

“Ferran Pardo Llopis, portavoz del Grupo Municipal BLOC NACIONALISTA VALENCIÀ COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMÍS, en uso de la legalidad vigente, presenta al pleno de la corporación la siguiente moción:

MOCIÓN POR LOS DERECHOS DE LOS COLECTIVOS LGTB

EL 17 de mayo es el día que internacionalmente se dedica al reconocimiento de la lucha contra la homofobia, la transfobia y la bifobia. Hay que tener presente que aún hoy numerosas personas son discriminadas, perseguidas e incluso asesinadas por su orientación sexual.

La LGTBfobia, el odio y menosprecio hacia lesbianas, gays, transexuales y bisexuales mata, y lo hace de muchas maneras. No solo empuñando armas, también ocasionando y facilitando varios problemas de salud. La prevención del VIH es imposible en un entorno LGTBfóbico que no permite hablar de salud sexual, que no permite hablar de relaciones afectivas y sexuales entre personas del mismo sexo, que estigmatiza, discrimina y margina a las personas que viven con el VIH. En este sentido, es muy preocupante la intención del gobierno central de recortar los recursos destinados al Plan Nacional del SIDA.

La LGTBfobia es perjudicial para la salud porque también en muchos casos ha llevado y aún lleva a jóvenes y no tan jóvenes a suicidarse porque no encuentran otra salida al sufrimiento que los causa, porque sienten que sus vidas no tienen sentido. Los índices de suicidio en la colectividad LGTB doblan, e incluso triplican, la de otros colectivos en riesgo de exclusión social.

Reclamamos al Gobierno Central, a la Generalitat y a los ayuntamientos valencianos que trabajen más activamente para que la vida y los derechos de las personas LGTB se

respeten, promoviendo el reconocimiento legal de sus derechos civiles y que se haga realidad su derecho a la salud.

La igualdad es tarea de toda la ciudadanía, y las administraciones públicas también deben trabajar para su promoción y comprometerse a no dar ni un paso atrás. En derechos, solo ningún el avance. Por ello, también queremos recordar que el derecho al matrimonio igualitario, aprobado el 2005, es una de las mejores herramientas de lucha contra la LGTBfobia. Un instrumento que ha otorgado dignidad, seguridad, protección y autoconfianza a miles de personas y a sus familias, y por ello, el Partido Popular debería retirar el recurso de inconstitucionalidad presentado: llanamente, porque supone un ataque al deseo de igualdad ratificada debidamente a la Constitución española.

El 17 de mayo, Día contra la LGTfobia, debe servir para reclamar el fin de toda discriminación por motivo de orientación sexual e identidad de género y por reconocer que la igualdad legal es el mecanismo más eficaz para combatirla.

Por todo esto se toman los siguientes ACUERDOS:

- 1.- El Ayuntamiento de Vinalesa se solidariza con todas las personas lesbianas, gays, transexuales y bisexuales perseguidas e insta a implementar medidas para garantizar sus derechos.
- 2.- El Ayuntamiento de Vinalesa no comparte el recurso contra el matrimonio igualitario interpuesto al Tribunal Constitucional, por ser contrario a la igualdad de derechos garantizada a la Constitución española.
- 3.- El Ayuntamiento de Vinalesa comunicará esta declaración al colectivo Lambda y a la Federación Estatal de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales.”

Visto el dictámen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

El Sr. José Vidal indica que ellos no van a entrar en el debate pues piensan que esto ya ha sido debatido en otros lugares y no van a pronunciarse ni sobre la forma ni sobre el fondo sobre esta moción por lo que se van a abstener.

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Ayuntamiento Pleno, por mayoría absoluta, aprobó la moción.

3. EXPDTE. 2/2012 APROBACIÓN, SI PROCEDE, ACEPTACIÓN DE LA DELEGACIÓN PARA CONTRATAR OBRA DEL PPOS 2012.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Dada cuenta de las nuevas directrices para la elaboración y gestión de los Planes Provinciales de Obras y Servicios, aprobadas por el Pleno de la Diputación Provincial, en su sesión de 19 de diciembre de 1991, y modificadas por acuerdo de 24 de

noviembre de 1993, y que son de aplicación a la gestión del PPOS del 2012, y más en concreto de la Directriz II.3 (página 8) en la que se contiene **LA DELEGACION** en los municipios de la provincia de la contratación de las obras, con la obligación de que por los Ayuntamientos se haga constar expresamente la aceptación de esta delegación por acuerdo plenario municipal.

Estudiadas la diferentes alternativas sobre la ejecución de la obra **“Acondicionamiento de espacios públicos municipales”** (PPOS 2012/315),

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

El Sr. José Vidal indica que su Grupo no hubiera tenido inconveniente en votar a favor del acuerdo pero como no han tenido la oportunidad de participar ni en la elección de la obra ni en el diseño se van a abstener.

El Sr. Alcalde le indica que el expediente ha estado a su disposición para que pudieran examinarlo o comentarlo y no han hecho ningún comentario por lo que se pasa a votación. El Sr. José vidal le señala que desde la semana pasada y el Sr. Alcalde le responde que desde que el expediente está acabado.

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

EL Ayuntamiento Pleno, por mayoría absoluta, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aceptar la delegación en este municipio para contratar la obra mencionada anteriormente y contenida en la Directriz II.3 de la aprobadas por el Pleno de la Corporación Provincial en fecha de 24 de noviembre de 1993.

SEGUNDO: Comprometerse al exacto cumplimiento de las directrices que se mencionan en el proceso de ejecución de las obras.

4. EXPDTE. 72/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, FIESTAS LOCALES 2013.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Dada cuenta del escrito remitido por la Dirección Territorial de Educación, Formación y Empleo de fecha 15 de mayo de 2012 (registro de entrada nº 1.609, de fecha 22 de mayo de 2012) solicitando la designación de las dos fiestas locales de esta población para el año 2013 al objeto de proceder a la elaboración del calendario laboral de la provincia,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

EL Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Designar como fiestas locales para el año 2013 las siguientes:

-Día 28 de marzo de 2013, Jueves Santo.

-Día 14 de octubre de 2013, San Honorato.

SEGUNDO: Remitir certificación de este acuerdo a la Dirección Territorial de Empleo.

5. EXPDTE. 73/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, REGLAMENTO REGULADOR DE LAS CEREMONIAS DE ACOGIMIENTO CIVIL Y FUNCIONAMIENTO DEL REGISTRO MUNICIPAL DE ACOGIMIENTOS CIVILES DEL AYUNTAMIENTO DE VINALESA.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Visto el Reglamento Regulador de las ceremonias de acogimiento civil y funcionamiento del Registro Municipal de Acogimientos Civiles del Ayuntamiento de Vinalesa,

Considerando lo establecido en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante LRBRL) en relación con el artículo 70-2 de la LRBRL,

Considerando lo establecido en el artículo 22-2 d) de la LRBRL,

Considerando finalmente lo establecido en el artículo 47-1 de la LRBRL,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 2 votos a favor de D. José Vidal Meliá y D. Honorato Ros Pardo y 2 abstenciones de D^a M^a Pilar Pardo Pérez y D. Ricardo Santarrufina Romero.

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

EL Ayuntamiento Pleno, por mayoría absoluta, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Reglamento Regulador de las ceremonias de acogimiento civil y funcionamiento del Registro Municipal de Acogimientos Civiles del Ayuntamiento de Vinalesa que figura como Anexo del presente acuerdo.

SEGUNDO: Someterlo a información pública y audiencia por un plazo de 30 días mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y en el tablón de edictos para la presentación de reclamaciones.

TERCERO: Entenderlo definitivamente aprobado si dentro del citado plazo no se hubieran presentado reclamaciones.

ANEXO

“REGLAMENTO REGULADOR DE CEREMONIAS DE ACOGIMIENTOS CIVIL Y FUNCIONAMIENTO DEL REGISTRO MUNICIPAL DE ACOGIMIENTOS CIVILES

Preámbulo

Se define el Acogimiento Civil como un acto que tiene como objetivo iniciar a los niños y los jóvenes del municipio en el largo camino de las actitudes cívicas, que los llevarán a un futuro pacífico basado en los valores indivisibles y universales de la dignidad humana, la libertad, la igualdad y la solidaridad, expresados en el compromiso de los padres y/o tutores hacia estos valores, y que los convertirán en ciudadanos y ciudadanas libres e iguales en derechos y deberes. Todo ello reconocido en la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, a la Convención Internacional de los Derechos de los Niños y las Niñas aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el día 20 de noviembre de 1989 y a la Constitución Española en los artículos 10, 14 y 16.

El Acogimiento Civil tiene un carácter civil y laico.

Artículo 1.- Régimen jurídico

El Ayuntamiento de Vinalesa establece la posibilidad de celebrar actos de acogimiento civil que tendrán un carácter administrativo y, para su regulación y registro, se establecen estas normas, sin perjuicio de otras que pudieran dictarse en desarrollo de estas.

El Registro Municipal de Acogimientos Civiles tiene naturaleza administrativa, se rige por las presentes normas y por las que, con carácter complementario, se puedan dictar.

La inscripción en este registro no tendrá, en ningún caso, calificación jurídica de acto, y únicamente será una constatación administrativa de los acogimientos civiles que se realicen en el Ayuntamiento de Vinalesa.

Artículo 2.- Presidencia del acto

El acto de acogimiento será presidido por la alcaldía o concejalía en quien delegue.

Artículo 3.- Documentación

La ceremonia de acogimiento civil se celebrará a instancia de parte interesada mediante presentación de solicitud dirigida a la alcaldía, en que consten los datos del recién

nacido o del menor, de sus padres o tutores y testigos y el número de asistentes. Adjuntarán como documentación necesaria el DNI, acreditación de estar empadronados/as en el municipio de Vinalesa y certificado de nacimiento.

Todo aquello se deberá presentar con una antelación mínima de un mes a la fecha de la celebración propuesta.

Artículo 4. Celebración

La ceremonia de acogimiento será individual y consistirá en un acto público, que se celebrará en dependencias municipales, se dará lectura a los artículos 12 y 27 de la Convención sobre los Derechos de la Infancia de la ONU y los artículos 39.3 y 39.4 de la Constitución Española, sin perjuicio de la posibilidad de leer por parte de las personas solicitantes o la autoridad, otros artículos o textos.

En el mismo acto, los padres, madres o tutores legales del niño o la niña y las personas que actúen como testigos se deben comprometer a cuidarlo y educarlo en los principios democráticos y en sus derechos y deberes como ciudadanos/as.

Artículo 5.- Registro

Tendrán acceso al registro los acogimientos civiles celebrados en el Ayuntamiento de Vinalesa que sean solicitados según el procedimiento que se estipula en este reglamento.

Artículo 6.- Requisitos para la inscripción

Las inscripciones se realizarán previa solicitud de los padres o tutores, y deberán cumplir los siguientes requisitos:

- Que les inscritos sean niños o jóvenes hasta 18 años.
- Que los solicitantes estén empadronados en el pueblo.

Artículo 7.- Contenido de los asientos

En los asientos figurarán los datos personales de los solicitantes y los datos personales del niño al que se quiere inscribir y las de los padrinos, si hay.

Los asientos se realizarán en hojas numeradas y selladas en un libro principal.

Se crearán los libros auxiliares que sean convenientes para el mejor funcionamiento del registro.

Artículo 8.- Adscripción Orgánica

El Registro Municipal de Acogimientos Civiles depende de la Concejalía de Participación Ciudadana.

Los responsables de la Concejalía de Participación Ciudadana estudiarán la documentación y el procedimiento más adecuado para el funcionamiento de este registro. El secretario general, o la persona delegada, dirigirá el registro y dará fe de las inscripciones.

Artículo 9.- Protección de la intimidad personal

El Registro Municipal de Acogimientos Civiles es público para todo aquel que justifique su interés en conocer los asientos. No obstante, cualquier solicitante puede pedir que las inscripciones que realicen sean secretas.

Se podrán entregar certificados a instancia de los solicitantes.

El tratamiento automatizado de los datos que constan en el registro requerirá el consentimiento de las personas que ostentan la patria potestad del niño y, en todo caso, las actuaciones municipales respetarán estrictamente las disposiciones de la Ley Orgánica 15/99, de 13 de diciembre, de protección de los datos de carácter personal.

En ningún caso los libros integrantes de este registro pueden salir de las dependencias municipales.

Artículo 10.- Carta de Ciudadanía y gratuidad de las acogidas

Se otorgará una Carta de Ciudadanía al niño o al joven, alusiva al acto y a los valores cívicos inherentes que, como ciudadano, podrá disfrutar.

La práctica del Acogimiento Civil y la expedición de sus certificados serán gratuitos y no darán lugar a tasas o derechos de ningún tipo.

Artículo 11.- Efectos de la inscripción al Registro

El Registro Municipal de Acogimientos Civiles tendrá únicamente efectos administrativos, y acreditará el lugar y la fecha de la celebración de la ceremonia de acogida civil del niño.

Artículo 12.- Entrada en vigor

Este reglamento entrará en vigor una vez publicado su texto íntegro en el Boletín Oficial de la Provincia de Valencia y haya transcurrido el plazo previsto al artículo 65.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local. Permanecerá en vigor hasta que se apruebe su modificación o derogación”.

6. EXPDTE. 74/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, REGLAMENTO DE USO DEL ESPACIO CULTURAL “LA NAU” DE VINALESA.

Se da lectura al dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas conteniendo la propuesta de aprobación del Reglamento,

Tras la lectura el Sr. José Vidal indica que antes de anunciar su voto querrían solicitar unas aclaraciones para poder votar a favor, en contra, abstenerse o pedir la retirada del punto. Señala que no sabe si el concejal correspondiente que ha elaborado el borrador podrá aclarar algunas cosas. Señala que la primera más llamativa es que, comparado con otros reglamentos similares de otros sitios, cuando se aprueba un reglamento de este tipo o bien en uno de los artículos, o bien en uno de los anexos, se hace una enumeración o una descripción de la instalaciones de las que se está hablando, ya que en ninguna página del reglamento dice o enumera, o describe exactamente, de qué locales e instalaciones se está hablando y se plantea la duda de si es solo para la nave de fiestas o es para todo el centro Cívico Municipal o para alguna de las partes del centro Cívico. Señala que también, por coherencia con lo que acaba de decir, si se ve el capítulo

primero que dice objeto, naturaleza y ámbito, efectivamente se han copiado los artículos del objeto y la naturaleza jurídica pero se ha dejado el artículo del ámbito o debería haberse borrado del enunciado porque está el artículo tres que a lo mejor sería el que describiría eso.

Señala asimismo que como no dice qué espacios son en concreto, en ciertos momentos del articulado se habla del uso del espacio, de las dependencias, de las instalaciones y las dotaciones y no describe en ningún sitio cuales son, y genera un poco de duda e inseguridad. Indica asimismo que en el artículo 8 habla de los espacios públicos relacionados pero no se han definido, creando otra vez inseguridad. Asimismo se habla de espacios de uso público en el artículo 10, con lo que parece dar a entender que habrá unos espacios que no serán de uso público, pero no se aclara; también se habla de espacios cedidos de manera continuada y no acaban de entender si sólo se refiere a la nave o qué quiere decir. El artículo 17 habla de los diferentes espacios que componen el espacio y tampoco se sabe cuales son, y en el tercer párrafo se habla de zonas comunes sin definir las en ninguna parte. Por otra parte, el artículo 18 habla de respetar un aforo, y como no se han definido las instalaciones, tampoco está claro cual es el aforo. Señala asimismo que tienen dudas en cuanto al tema de la responsabilidad solidaria o subsidiaria de la persona que pide los espacios en nombre de una asociación, respecto de los gastos y las cosas que se puedan estropear. Indica que el artículo 18 habla de los aparatos especializados de que dispone el Ayuntamiento y en ningún lugar hace referencia a cuales son esos aparatos que están en esas instalaciones. En el artículo 19-2 para sembrar más la duda se habla de los espacios de uso privativo de las entidades y no entienden qué significa eso de espacios privativos en la nave de fiestas, si es la nave, ya que habla de eso cuando admite que se puedan consumir excepcionalmente alimentos en esos espacios, y no entienden qué clase de espacios son esos y por qué se prohíbe en el resto de espacios, cuando podrían entenderlo si tuvieran el patio cubierto y se pudiera gastar, pero cuando sólo se tiene la nave de fiestas como lugar en donde un número determinado de gente puede hacer una actuación de tipo lúdico o gastronómico, que no se permita ese tipo de actividad no lo entienden.

Señala que después de todas estas dudas estaban por pedir que se retirara el punto, se reelaborara el reglamento y se matizaran todas estas cuestiones, aunque si son capaces de contestar todas estas cosas se pensarían si votaban a favor o si se aceptaban sus propuestas o no; en concreto en el sentido de que se pueda utilizar, si es la nave de fiestas de lo que se está hablando, como espacio para actividades lúdicas y gastronómicas al menos mientras no esté cubierto el patio.

El Sr. Ferrán Pardo señala que desde el Bloc piensan que el equipo de gobierno ha hecho este reglamento a que se había comprometido y sobre lo que ha dicho Pepe se tendrá que concretar así como el tema de la responsabilidad ya se habló en la Comisión. El Sr. Carlos Iriarte indica que el nombre de “espai cultural La Nau” hace referencia a la nave de fiestas y que se utilizaba para hacer conciertos, exposiciones y alguna cena o comida. Señala que después de la rehabilitación, el equipo de gobierno ha considerado que tenga un marcado carácter cultural, y de ahí el nombre de espacio cultural “La Nau”. En cuanto a la utilización, se prevé su utilización para actividades del Ayuntamiento y Asociaciones inscritas y respecto de todo lo que se ha dicho, indicar que el reglamento es un principio y que lo mejor que puede pasar con él es no tener que utilizarlo porque la gente tenga sentido común como garantía de funcionamiento. Señala que no se tiene inconveniente en retirarlo e intentar puntualizarlo más, indicando que al

hablar del espacio cultural la Nau se hace referencia a la antigua nave de fiestas ubicada en la C/ dels Jocs.

El Sr. José Vidal indica que están de acuerdo en lo que ha dicho y que le agradecerían que se retirara y se matizaran todas esas cuestiones.

El Sr. Alcalde indica que, no obstante, respecto de las manifestaciones que se han hecho, las comisiones informativas también son para trabajar en ese sentido y todas esas aportaciones se pueden hacer en las Comisiones informativas, llevando ya al Pleno las modificaciones para su aprobación.

El Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, acordó dejar sobre la mesa el expediente aplazándose su estudio para su aprobación en un Pleno posterior, tras la puntualización de esos aspectos.

7. EXPDTE. 75/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS O REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE PISCINA MUNICIPAL.

Vista la proposición de alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Vista la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la prestación de servicios o realización de actividades de piscina municipal,

Considerando lo dispuesto en el art. 17 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales respecto del procedimiento de elaboración y modificación de las ordenanzas fiscales,

Considerando lo establecido en el art. 22-2 d) y p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local que atribuyen al Pleno la competencia para la aprobación de las ordenanzas,

Considerando lo establecido en el art. 47-1 de la citada Ley de Bases del Régimen Local,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 abstención

EL Ayuntamiento Pleno, por mayoría simple, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO. Hacer uso de la facultad impositiva y de ordenación de sus tributos que a las entidades locales confieren los arts. 15, 16 y 17 en relación con el 57 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales e imponer y establecer las siguientes tasas y modificaciones de la

Ordenanza reguladora de la tasa por la prestación de servicios o realización de actividades de la piscina municipal.

Se modifica el art. 6 de la Ordenanza que queda redactado como sigue:

PISCINA MUNICIPAL

PRECIOS

- ENTRADAS (Válidas para todo el día):

	Días laborables	Sábado, domingo y festivos
Adultos (mayores de 16 años, incluidos)	2,10 Euros	3,15 Euros
Jóvenes (de 7 a 15 años, incluidos)	1,05 Euros	1,57 Euros
Jubilados y pensionistas	0,63 Euros	1,05 Euros
Menores	Gratuita	Gratuita

- BONOS (para personas empadronadas en Vinalesa y en todo momento que esté abierta la piscina al público).
- BONO 10 (válido para 10 entradas en todo momento del día en que esté abierta la piscina al público):

BONO 10	12,60 €
---------	---------

- BONO 5 (válido para 5 entradas en todo momento del día en que esté abierta la piscina al público):

BONO 5	6,30 €
--------	--------

	Temporada	Julio	Agosto
Adultos (mayores de 16 años, incluidos)	52,50 Euros	27,82 Euros	27,82 Euros
Jóvenes (7 a 15 años, incluidos)	31,50 Euros	14,70 Euros	14,70 Euros
Jubilados y pensionistas	31,50 Euros	14,70 Euros	14,70 Euros

Bono familiar temporada: para familias empadronadas en Vinalesa, en el mismo domicilio:

- Familia de 3 miembros: 78,75 Euros
- Familia de 4 miembros: 99,75 Euros

- Familia de 5 o más miembros: 110,25 Euros

Bono familiar julio o agosto: para familias empadronadas en Vinalesa, en el mismo domicilio:

- Familia de 3 miembros: 47,25 Euros
- Familia de 4 miembros: 60,90 Euros
- Familia de 5 o más miembros: 68,25 Euros

CURSOS DE NATACIÓN Y ACTIVIDADES FÍSICO-ACUÁTICAS

MENSUAL: (julio o agosto, días laborales y hábiles)

ACTIVIDAD	GRUPO / EDAD	HORARIO	DÍAS	PRECIO
Mantenimiento	Adultos	45'	2	13,04 €
Aquafitness	Adultos	45'	2	13,04 €
Activ. acuáticas	Adultos	60'	Lunes a viernes	39,12 €
Activ. acuáticas	Jóvenes	45'	Lunes a viernes	32,60 €
Ativ. acuáticas (iniciación)	3 – 6 años	45'	Lunes a viernes	32,60 €

NORMATIVA:

EDADES:

- Las edades de los grupos de adultos y jóvenes serán las mismas que figuran en el baño libre.
- Durante el mes de julio los cursos para infantiles (de 3 a 6 años y jóvenes) estarán incluidos en la programación de la escuela de verano.

PRECIOS:

- Todos los precios se incrementaran en 4,75 € al mes, en concepto de seguros (se pagará sólo una vez y los matriculados en el gimnasio estarán exentos).
- Los cursos intensivos de lunes a viernes, podrán reservarse para una sola quincena del mes, en el caso que queden plazas libres, quedándose el precio en:
 - Adultos: 23,91 €, quincena, más 4,75 € de seguros.
 - Jóvenes/infantiles: 18,47 € quincena, más 4,75 € de seguros.

SEGUNDO: El presente acuerdo tiene carácter provisional y en el supuesto de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado, así como las correspondientes tarifas.

TERCERO: Exponer al público la presente modificación en el tablón de anuncios y en el BOP durante un periodo de treinta días a los efectos de que puedan presentarse las

reclamaciones oportunas, advirtiendo que en el caso de que no existan reclamaciones, se entenderá definitivamente aprobada, y que contra la misma podrá interponerse recurso contencioso-administrativo.

8. EXPDTE. 76/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS O REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE GIMNASIO MUNICIPAL Y ACTIVIDADES DEPORTIVAS.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Vista la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la prestación de servicios o realización de actividades de gimnasio municipal y actividades deportivas,

Considerando lo dispuesto en el art. 17 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales respecto del procedimiento de elaboración y modificación de las ordenanzas fiscales,

Considerando lo establecido en el art. 22-2 d) y p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local que atribuyen al Pleno la competencia para la aprobación de las ordenanzas,

Considerando lo establecido en el art. 47-1 de la citada Ley de Bases del Régimen Local,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Ayuntamiento Pleno, por mayoría absoluta, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO. Hacer uso de la facultad impositiva y de ordenación de sus tributos que a las entidades locales confieren los arts. 15, 16 y 17 en relación con el 57 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales e imponer y establecer las siguientes tasas y modificaciones de la ordenanza reguladora de la tasa por la prestación de servicio y realización de actividades de gimnasio municipal y actividades deportivas:

Se modifica el art. 6 de la ordenanza que queda redactado como sigue:

La cuota tributaria será la resultante de aplicar la siguiente tarifa:

ADULTOS					
	MENSUAL	TRIMESTRAL	15 OCT-31	OFERTA	MATRIC.

			DIC	VERANO JULIO-SEP	ANUAL
Actividades dirigidas	21,30 Euros	56,78 Euros	47,31 Euros	--	23,66 Euros
Bailes salón	17,74 Euros	41,39 Euros	38,44 Euros	--	23,66 Euros
Abono	23,66 Euros	59,14 Euros	56,78 Euros	36,66 Euros	23,66 Euros
INFANTIL					
	MENSUAL	TRIMESTRAL	15 OCT-31 DIC	OFERTA VERANO JULIO-SEP	MATRIC. ANUAL
Actividades Dirigidas	15,96 Euros	39,03 Euros	34,30 Euros	--	11,82 Euros
E.F. Base	--	--	--	--	70,97 Euros

OTROS PRECIOS

HIDROMASAJE:

- 11,82 €/mes. dos días a la semana en el horario establecido.
- 21,30 €/trimestre. dos días a la semana en el horario establecido.

ACTIVIDADES ESPECÍFICAS DE LA 3ª EDAD. "gratuitas"

SEGUNDO: El presente acuerdo tiene carácter provisional y en el supuesto de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado, así como las correspondientes tarifas.

TERCERO: Exponer al público la presente modificación en el tablón de anuncios y en el BOP durante un periodo de treinta días a los efectos de que puedan presentarse las reclamaciones oportunas, advirtiendo que en el caso de que no existan reclamaciones, se entenderá definitivamente aprobada, y que contra la misma podrá interponerse recurso contencioso-administrativo.

9. EXPDTE. 77/2012 APROBACIÓN, SI PROCEDE, MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LA UTILIZACIÓN DE INSTALACIONES Y UTENSILIOS MUNICIPALES.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Vista la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la utilización de las instalaciones y utensilios municipales,

Vista la necesidad de actualizar los precios que se relacionan con el incremento anual del IPC,

Considerando lo dispuesto en el art. 17 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales respecto del procedimiento de elaboración y modificación de las ordenanzas fiscales,

Considerando asimismo lo establecido en el art. 49 de la ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local,

Considerando lo establecido en el art. 22-2 d) y p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local que atribuyen al Pleno la competencia para la aprobación de las ordenanzas,

Considerando lo establecido en el art. 47-1 de la citada Ley de Bases del Régimen Local,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

EL Ayuntamiento Pleno, por mayoría absoluta, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO. Hacer uso de la facultad impositiva y de ordenación de sus tributos que a las entidades locales confieren los arts. 15, 16 y 17 en relación con el 57 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales e imponer y establecer las siguientes modificaciones de la ordenanza reguladora de la tasa por la utilización de las instalaciones y utensilios municipales:

1. Instalaciones deportivas municipales

La cuota tributaria de acuerdo con el apartado 3 del art. 24 de la LHL, consistirá en la cantidad fija que a continuación se detalla:

FRONTÓN:

<i>Utilización</i>	SIN LUZ	CON LUZ
PUNTUAL (1 h.)	5,50 Euros	8,00 Euros
BONO TRIMESTRAL 1 día a la semana (la h.)	45,00 Euros	70,00 Euros

PISTA POLIDEPORTIVA:

Utilización	SIN LUZ	CON LUZ
PUNTUAL		
Libre/entrenamiento 60'	18,00 Euros	25,00 Euros
Oficial/árbitro	25,00 Euros	35,00 Euros
BONO MENSUAL		
Libre/entrenamiento 60'	55,00 Euros	65,00 Euros

Oficial/árbitro	70,00 Euros	85,00 Euros
-----------------	-------------	-------------

CAMPO DE FÚTBOL:

Utilización	SIN LUZ	CON LUZ
PUNTUAL		
TODO EL CAMPO		
Libre/entrenamiento 60'	35,00 Euros	45,00 Euros
Oficial/árbitro	45,00 Euros	55,00 Euros
FÚTBOL-7 (MEDIO CAMPO)		
Libre/entrenamiento 60'	25,00 Euros	35,00 Euros
Oficial/árbitro	35,00 Euros	40,00 Euros
BONO MENSUAL (1 vez a la semana)		
TODO EL CAMPO		
Libre/entrenamiento 60'	65,00 Euros	95,00 Euros
Oficial/árbitro	95,00 Euros	120,00 Euros
FÚTBOL-7 (MEDIO CAMPO)		
Libre/entrenamiento 60'	48,00 Euros	65,00 Euros
Oficial/árbitro	55,00 Euros	70,00 Euros

***Menos de 18 años 50%**

CARRER DE LA PILOTA:

Utilización	SIN LUZ	CON LUZ
PUNTUAL		
Libre/entrenamiento 60'	12,00 Euros	20,00 Euros
Oficial/partido	16,00 Euros	25,00 Euros
BONO MENSUAL (1 vez a la semana)		
Libre/entrenamiento 60'	30,00 Euros	40,00 Euros
Oficial/partido	35,00 Euros	55,00 Euros

PISTA DE PÁDEL

<i>Utilización</i>	SIN LUZ	CON LUZ
PUNTUAL (1,5 h.)	8,00 Euros	14,00 Euros
BONO BIMENSUAL 1,5 horas semanales	50,00 Euros	55,00 Euros

SEGUNDO: El presente acuerdo tiene carácter provisional y en el supuesto de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado, así como las correspondientes tarifas.

TERCERO: Exponer al público la presente modificación en el tablón de anuncios y en el BOP durante un periodo de treinta días a los efectos de que puedan presentarse las reclamaciones oportunas, advirtiendo que en el caso de que no existan reclamaciones, se entenderá definitivamente aprobada, y que contra la misma podrá interponerse recurso contencioso-administrativo.

10. EXPDTE. 78/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE ADHESIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE VINALES A AL SISTEMA DE CONTRATACIÓN CENTRALIZADA ESTATAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO DEL ESTADO.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Vista la voluntad de adhesión de este Ayuntamiento al Sistema de Contratación Centralizada Estatal de la Dirección General del Patrimonio del Estado del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas,

Vista la necesidad de adoptar acuerdo plenario de solicitud de adhesión para que se produzca la misma,

Considerando lo establecido en el artículo 205 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

El Sr. José Vidal indica que ellos piensan que todo lo que sea adherirse a plataformas que posibiliten que el precio de los servicios o suministros sea más barato es positivo y por ello van a votar a favor.

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

EL Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aprobar la adhesión del Ayuntamiento de Vinales a al Sistema de Contratación Centralizada Estatal de la Dirección General del Patrimonio del Estado del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas establecido en el artículo 205 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, conforme a las siguientes cláusulas:

PRIMERA.-

En virtud de esta adhesión el Ayuntamiento de Vinales contrae el compromiso de efectuar la totalidad de los suministros de bienes o contrataciones de obras o servicios incluidos en los acuerdos marco de impresoras y máquinas de reprografía a través de la

Central de Contratación del Estado de la Dirección General del Patrimonio del Estado, Subdirección General de Compras, en las condiciones y precios vigentes en los acuerdos marco celebrados por la misma con las empresas adjudicatarias en el momento de la contratación de los bienes, obras o servicios.

En cualquier momento este Organismo podrá ampliar o reducir las categorías de bienes, obras y servicios a que se extiende el compromiso manifestado en el apartado anterior previa notificación a la Dirección General del Patrimonio del Estado, Subdirección General de Compras.

Cuando por causas justificadas, la adquisición o la contratación de prestaciones se refiera a bienes, obras o servicios incluidos en los acuerdos marco a que se refiere este compromiso, pero que en su especificación concreta y determinada no figuren entre los adjudicados en aquéllos, este Organismo lo pondrá en conocimiento de la Subdirección General de Compras, definiendo las características y prestaciones singulares del mismo, solicitando autorización para su contratación al margen del sistema centralizado y conforme a la normativa reguladora de los contratos del Sector Público.

SEGUNDA.-

Con objeto de posibilitar la selección adecuada de los bienes a adquirir o servicios u obras a contratar, la Subdirección General de Compras informará de las adjudicaciones de los acuerdos marco, así como de todos los términos suscritos en los mismos con las empresas adjudicatarias, tales como plazos de entrega, garantías, etc., así como la relación actualizada de los bienes, obras y servicios.

La información a que se refiere el apartado anterior será suministrada a los órganos que se indiquen, especificando además de su denominación, su dirección, teléfono y fax. La citada información estará disponible mediante acceso a la consulta, vía Internet, de los catálogos de bienes, obras y servicios adjudicados, con sus características y precios actualizados diariamente.

TERCERA.-

Asimismo se indicarán, especificando su denominación, dirección, teléfono y fax, los cargos que, en virtud de sus competencias propias o delegadas en materia de contratación y ordenación del gasto, deben suscribir las peticiones de órdenes de suministro de bienes y prestación de obras o servicios, para que puedan ser tramitadas por la Subdirección General de Compras.

CUARTA.-

Las peticiones de suministro de bienes y de prestación de obras o servicios se formularán en el modelo oficial de la Orden de 17 de abril de 1984, remitiéndose en papel o por vía telemática, y su tramitación ordinaria, así como sus posibles incidencias, tales como devoluciones, correcciones y reclamaciones se regularán por las normas procedimentales establecidas, o que se establezcan por el Ministro de Hacienda y Administraciones Públicas o la Dirección General del Patrimonio del Estado, quien procederá a su remisión con antelación suficiente para su conocimiento y cumplimiento.

QUINTA.-

Este Organismo pondrá en conocimiento de la Subdirección General de Compras las demoras en plazos de entrega, defectos en bienes suministrados o cualquier otro incumplimiento total o parcial relacionado con el suministro de bienes o la prestación de servicios, para la adopción de las medidas oportunas, incluida, en su caso, la aplicación de las penalidades y exigencia de responsabilidades previstas en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

SEXTA.-

Por este Organismo se efectuará la recepción de los bienes suministrados y de las obras o los servicios prestados, los cuales deberán coincidir en características y precios con los que identificados con su clave de referencia figuran en la correspondiente orden de suministro. Asimismo corresponderá a este Organismo el pago del precio, que se abonará conforme al artículo 216 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre.

SÉPTIMA.-

La adhesión surtirá efecto desde el día siguiente a la fecha del acuerdo de la Dirección General del Patrimonio del Estado, y mantendrá su vigencia en tanto dicha Dirección General celebre los correspondientes acuerdos marco, si bien este Organismo podrá denunciar en cualquier momento el acuerdo de adhesión previa comunicación a la citada Dirección General.

No obstante lo anterior, será causa de resolución el mutuo acuerdo de ambas partes o el incumplimiento grave de estas condiciones por alguna de ellas.

En cualquiera de los supuestos enumerados, los efectos de la extinción de la adhesión quedarán en suspenso hasta tanto tenga lugar la recepción y pago de todos los suministros, obras o servicios ordenados por la Subdirección General de Compras a las empresas suministradoras o prestatarias a instancia de este Organismo.

SEGUNDO: Remitir certificado del presente acuerdo en el modelo normalizado establecido al efecto a la Subdirección General de Compras de la Dirección General del Patrimonio del Estado del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas a los efectos oportunos.

11. EXPDTE. 79/2012. APROBACIÓN, SI PROCEDE, MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS O LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES EDUCATIVAS Y CULTURALES.

Vista la proposición de Alcaldía de fecha 14 de junio de 2012,

Vista la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la prestación de servicios o realización de actividades educativas y culturales,

Considerando lo dispuesto en el art. 17 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales respecto del procedimiento de elaboración y modificación de las ordenanzas fiscales,

Considerando lo establecido en el art. 22-2 d) y p) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local que atribuyen al Pleno la competencia para la aprobación de las ordenanzas,

Considerando lo establecido en el art. 47-1 de la citada Ley de Bases del Régimen Local,

Visto el dictamen favorable de la Comisión Informativa de Haciendas y Especial de Cuentas,

Sometido a votación quedó como sigue:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Ayuntamiento Pleno, por mayoría absoluta, adoptó el siguiente acuerdo:

PRIMERO. Hacer uso de la facultad impositiva y de ordenación de sus tributos que a las entidades locales confieren los arts. 15, 16 y 17 en relación con el 57 del RDL 2/2004, de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales e imponer y establecer las siguientes tasas y modificaciones de la ordenanza reguladora de las actividades educativas y culturales:

Se modifican los siguientes apartados del art. 6 de la Ordenanza:

ESCUELA DE VERANO

- Mes completo: 77,00 €
- Medio mes: 44,00 €

ESCUELA DE INGLÉS Y VALENCIANO

- Adultos: 31,00 €/mes (2 tardes por semana), 16,00 €/mes (una tarde por semana)
- Infantil: 23,00 €/mes

ESCUELA DE PERSONAS ADULTAS

- Matrícula: 6,50 euros
- 6,50 €/mes, pago trimestral.

YOGA

- 22,00 €/mes

ESCUELA DE TEATRO

- 11,00 €/mes

SEGUNDO: El presente acuerdo tiene carácter provisional y en el supuesto de no presentarse reclamaciones se entenderá definitivamente aprobado, así como las correspondientes tarifas.

TERCERO: Exponer al público en el tablón de anuncios y en el BOP durante un periodo de treinta días a los efectos de que puedan presentarse las reclamaciones oportunas, advirtiendo que en el caso de que no existan reclamaciones, se entenderá definitivamente aprobado, y que contra el mismo podrá interponerse recurso contencioso-administrativo.

12. DACIÓN DE CUENTAS DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2011.

Se da cuenta de la liquidación del presupuesto del ejercicio 2011 correspondiente al Ayuntamiento de Vinalesa y al Patronato de Servicios Integrales de Vinalesa quedando enterada la Corporación.

El Sr. José Vidal solicita que se indique el resultado presupuestario final de la liquidación. Se indica por el Sr. Secretario que en el caso del ayuntamiento de Vinalesa el resultado presupuestario ajustado es de -254.749,52 y en el caso del PASIV es de -259,72.

13. DACIÓN DE CUENTAS DEL INFORME DE INTERVENCIÓN DE FECHA 18 DE JUNIO DE 2012 SOBRE EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA A LA VISTA DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO PARA EL AÑO 2011 Y DE VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL PLAN ECONÓMICO FINANCIERO DE REEQUILIBRIO 2011-2013.

Se da cuenta de conformidad con el artículo 16-2 y 22-2 del RD 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley General de Estabilidad presupuestaria, del Informe de Intervención de fecha 12 de junio de 2012 sobre evaluación del cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria a la vista de la liquidación del presupuesto para el año 2011 y de verificación del cumplimiento del Plan Económico Financiero de reequilibrio 2011-2013.

14. DACIÓN DE CUENTAS DE RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.

En cumplimiento de lo dispuesto en el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se da cuenta a la Corporación de las resoluciones adoptadas por el alcalde-Presidente desde la última sesión ordinaria, concretamente desde la 125/2012 a la 280/2012.

El Pleno del Ayuntamiento de Vinalesa se da por enterado.

15. ESTADO DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO.

Se da cuenta del estado de ejecución del presupuesto quedando enterada la Corporación.

El Sr. José Vidal pregunta por qué en el estado de ejecución del presupuesto a fecha 19 de junio los derechos reconocidos netos del Patronato son de -2.700 € y el Sr. Alcalde le indica que es debido a las devoluciones de ingresos practicadas que se contabilizan sobre presupuesto corriente. Señala que si no se ha generado ningún ingreso en el ejercicio, a lo que se le indica que eso se produce porque el estado de ejecución no está actualizado. El Sr. José Vidal indica que ya comentaron una vez que si no está actualizado se convierte en papel mojado, e indica que ya propusieron en su momento que, o bien se creara una cuenta económica transitoria donde se computaran todos los ingresos que no están todavía asignados a sus partidas, o bien que se hiciera una diligencia diciendo qué cantidades, aunque no estén consignadas, se han aprobado tanto en ingresos como en gastos, porque al presentar el estado de ejecución del presupuesto de esta manera no saben qué sentido tiene a la hora de informar tanto a los concejales de la oposición como al público presente.

El Sr. Alcalde indica que si es verdad que ya se dijo una vez que el punto del orden del día está porque lo incluye el Alcalde y que antes no se informaba nunca del estado de ejecución del presupuesto y que él se acordara porque ha estado gobernando. El Sr. José Vidal le indica que en todos los Plenos ordinarios está el estado de ejecución del presupuesto desde que existe esa obligación, y puede mirar las actas y si no que le traiga un acta de un pleno ordinario donde no esté el punto del estado de ejecución, porque es obligatorio. El Sr. Alcalde le indica que además refleja lo que se ha podido pasar en ese momento, y el Sr. José Vidal le indica que ese es un argumento muy pobre, porque él tiene la obligación de presentar la información para que se pueda fiscalizar y no se puede excusar en que no tiene tiempo o no tiene personal. El Sr. Alcalde le indica que él no lo hace, sino que lo hacen los administrativos y el Sr. José Vidal le indica que es su obligación controlar que se haga. El Sr. Alcalde le indica que él se piensa que les da órdenes para que él no se entere y el Sr. José Vidal le indica que seguramente.

Antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, el Sr. Alcalde pregunta si algún miembro de la Corporación tiene alguna moción que presentar al Pleno.

El Sr. Ferrán Pardo indica que su grupo tiene una moción sobre el RD de reforma laboral.

Se procede en primer lugar y de acuerdo con lo establecido en el art. 91-4 del ROF a votar la procedencia del debate sobre la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, aprobó la procedencia del debate sobre la moción presentada.

Se da lectura a la moción por parte del Sr. Ferrán Pardo siendo la siguiente:

“Ferran Pardo Llopis, portavoz del grupo municipal BLOC NACIONALISTA VALENCIÀ – Coalició Municipal Compromís en uso de la legalidad vigente, presenta al Pleno para su debate y aprobación si se procede, la siguiente

MOCIÓN

La reforma laboral que acaba de imponer el Gobierno, aprobada por el Real Decreto del pasado 12 de febrero, es la manifestación acabada del pensamiento neoliberal en la materia: lejos de constituir, como proclama, un equilibrio de condiciones, es la expresión de un nuevo y grave desequilibrio entre empresarios y trabajadores, que poco tiene que ver con el fomento de la ocupación, y mucho con el establecimiento de un nuevo e injusto marco de relaciones laborales en los que el empresario refuerza su hegemonía a costa de reducir la intervención de los trabajadores y de los poderes públicos.

Es un ataque frontal a los principios que inspiran la Constitución Española. Asimismo, y por sí eso no fuera poco, vulnera uno de los principios generales del derecho, según el que los pactos entre las partes, es decir, los contratos están para cumplirse y no se puede dejar su cumplimiento o no a la libre voluntad de una de las partes, en este caso, el empresario.

Así: consagra la privatización de los servicios de colocación, en manos de las Empresas de Trabajo Temporal, colocando al servicio público de empleo estatal en situación de subsidiariedad. Refuerza definitivamente el papel del sector privado en la formación profesional, colocando incluso en las empresas de formación en el ámbito de decisión de la planificación en la materia. No aborda en absoluto, a pesar de su declaración de intenciones, el problema básico de nuestro mercado de trabajo, que es la inestabilidad y la temporalidad. Antes al contrario, la fomenta al mismo tiempo que elimina las limitaciones al contrato de formación y aprendizaje, poniendo de nuevo a la orden del día la posibilidad de actuación fraudulenta, al poder perpetuar en la práctica estos contratos sin garantía alguna que la formación sea real, al no realizarse en la empresa, y todo eso con enormes dificultades de control.

Asimismo, introduce un período de prueba de un año en los contratos “de apoyo a los emprendedores”, que, de hecho, desnaturaliza su denominación de indefinidos. Con independencia de la más que dudosa legalidad de un período de prueba tan dilatado, lo que realmente se instaura es un nuevo modelo de contrato temporal por máximo de un año, en el que, pudiendo renunciar posteriormente a los beneficios fiscales o de seguridad social, el empresario no tiene obligación alguna de carácter indemnizatorio (y todo eso, en caso de que hubiere capacidad de control por parte de la Inspección de Trabajo y de Seguridad Social (ITSS), lo cual resulta muy dudoso). Y naturalmente, el trabajador pierde toda capacidad de reclamación por los incumplimientos legales del empresario, lo cual extrema más, si cabe, el abuso.

Por otra parte, introduce elementos de flexibilidad interna (supresión de las categorías profesionales, extensión de las causas por descolgarse de los convenios sectorial o provincial dando prioridad a los convenios de empresa, posibilidad de realización de horas extraordinarias en trabajos a tiempo parcial, libre disposición por el empresario como irregular de por lo menos el 5% de la jornada de trabajo, etc.) que no se compensan con mecanismos de participación de los trabajadores y sus representantes en

la empresa ni con elementos de control público para impedir el abuso. Incluso, limitando la prórroga de los convenios, favorecen que el empresario no negocie y tome las decisiones unilateralmente.

Por sí eso no fuera poco, reduce la indemnización por despido improcedente a 33 días por año y a un límite de 24 mensualidades para todos los contratos indefinidos a suscribir a partir de su entrada en vigor y, en una pirueta jurídica, aplica también esta rebaja a partir de este momento a los contratos vigentes con anterioridad. Pero si el despido es “objetivo”, la indemnización es solo de 20 días por año y un máximo de 12 mensualidades, con el agravante que todos los despidos se consideran “objetivos” a excepción que el trabajador pruebe lo contrario.

Esta es la fórmula elegida para reducir la “dualidad” del mercado de trabajo. Frente al control del fraude en la contratación temporal, se elige la reducción de la indemnización. Elimina los salarios de tramitación en el caso de despido improcedente sin readmisión.

Suprime la autorización administrativa para las suspensiones de contrato, reducciones de jornada y despidos colectivos (Expedientes de Regulación de Empleo), en línea también con las antiguas reivindicaciones patronales que desde hace tiempo han pretendido (y ahora conseguido) desplazar a los poderes públicos de sus decisiones de despedir a las personas por razones económicas, organizativas o productivas.

Y las causas para que el despido sea objetivo se hacen tan laxas que el trabajador queda totalmente desprotegido. Criterios como la no aceptación de un traslado del puesto de trabajo, el absentismo laboral teniendo en cuenta el criterio de las mutuas (se vuelve a favorecer el sector privado), crecer los ingresos más despacio o prever pérdidas pueden hacer llegar a la paradoja de despedir “objetivamente” trabajadores teniendo más beneficios.

Además, el empresario podrá rebajar los sueldos de sus empleados apelando a términos también laxos como “competitividad”. Eso, unido a la ampliación de los contratos de formación que precarizan a los jóvenes, los trabajos sociales por parados, las bonificaciones y exenciones en la Seguridad Social que excluyen a una parte de los trabajadores y condena el sistema público, es un ataque directo al sistema del bienestar.

El Decreto además, abre la posibilidad de despidos colectivos en las Administraciones Públicas, al considerar dificultades presupuestarias como causa económica, lo cual abre la veda para la masiva reducción de personal laboral en todos sus ámbitos con el simple reflejo presupuestaria de la voluntad política de hacerlo, es decir, con la más llena sinrazón real.

Retrocede en los mecanismos de control establecidos para evitar el efecto sustitución de trabajadores por aplicación de las nuevas figuras contractuales o incentivos. Destruye los sistemas de articulación de la negociación colectiva, expresión de la autonomía de empresarios y trabajadores, minando la cobertura que los convenios sectoriales representan para los trabajadores de mayor debilidad contractual.

Estos cambios presentan un conjunto profundamente desequilibrado e injusto, ciertamente agresivo como ha calificado el Ministro de Economía del Gobierno español y que no guarda relación apreciable con la creación o el mantenimiento de la ocupación

(tal y como ha reconocido al ministro Montoro), por lo que es conscientemente ineficaz. Solo pretende el abaratamiento del coste del trabajo y la ruptura del equilibrio en la relación laboral colectiva en perjuicio de los trabajadores. Representa, en el lado de la irrupción del sector privado en el núcleo de las actividades de empleo y formación profesionales, el retranqueo en los mecanismos de regulación y control públicos en las relaciones laborales.

Se por todo esto que presentamos para la consideración, debate y aprobación por el Pleno de los siguientes

ACUERDOS

1.- El Ayuntamiento de Vinalsa exige al Gobierno español que retire esta Reforma Laboral.

2.- El Ayuntamiento de Vinalsa da apoyo a todas las movilizaciones en contra de la reforma laboral promovidas desde los sindicatos de trabajadoras y trabajadores.

3.- Dar traslado de estos acuerdos: a la presidencia del Gobierno español, a la Ministra de trabajo, a los grupos parlamentarios del Congreso de los diputados, a los sindicatos de trabajadores.

4.- Dado que el Decreto de reforma laboral es manifiestamente injusto y ataca principios fundamentales del Derecho, el Ayuntamiento de Vinalsa haciendo uso de los Derechos democráticos básicos que inspiran la Constitución Española, el Estatuto de Autonomía, y las diversas Declaraciones Universales de los Derechos Civiles, Políticos y Sociales suscritos por el Reino de España manifiesta su intención de estudiar la posibilidad de proclamarse desobediente civil pacíficamente en frente de esta norma así como la de estudiar la posibilidad de declararse insumiso en su aplicación en todas aquellas medidas que no implican un sobre coste económico legal para el Ayuntamiento y para el resto de la vecindad de Vinalsa.”

El Sr. José Vidal indica que ellos van a mantener lo que han dicho antes y como este es un tema que ya está hablado, debatido, no van a entrar en la cuestión y se van a abstener directamente.

Se somete a votación la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓN MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por mayoría absoluta, aprobó la moción.

El Sr. Ferrán Pardo indica que su grupo tiene una moción sobre el modelo de educación plurilingüe y el manifiesto elaborado por Escola Valenciana. La Sra. Noelia Rigoberto indica que su grupo lleva una moción en el mismo sentido y que se adhieren a la misma.

Se procede en primer lugar y de acuerdo con lo establecido en el art. 91-4 del ROF a votar la procedencia del debate sobre la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, aprobó la procedencia del debate sobre la moción presentada.

Se da lectura a la moción por parte del Sr. Ferrán Pardo siendo la siguiente:

“Ferran Pardo Llopis, portavoz del grupo BLOQUE NACIONALISTA VALENCIANO: COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMÍS en el Ayuntamiento de Vinalesa, en uso de la legalidad vigente, presenta al Plenario para su debate y aprobación si procede, la siguiente

MOCIÓN

Que los actuales programas de educación bilingüe (PEV, PIL y PIP) sean la base de los programas plurilingües y que los centros puedan aumentar la presencia del inglés a través de proyectos o de áreas, de acuerdo con sus posibilidades organizativas y con el contexto sociolingüístico en el que se encuentran. Proponemos que los programas sean denominados PPEV, PPIL, PPIP. Que los programas tengan una continuidad y mantenimiento en el paso de Primaria a Secundaria.

Que la elaboración del Diseño Particular de Programa (DPP) corresponda a los centros educativos en función de sus propios contextos y con coherencia respecto a las evaluaciones externas realizadas o que se deban realizar. En el caso del PPIP, que se determine como mínimo el área de Conocimiento del Medio a partir del 1º curso de Educación Primaria, tal y como se indica en el actual normativa de los Programas de Educación Bilingüe Enriquecidos (Orden de 30 de junio de 1998). Más allá del área de Conocimiento del Medio y de Lengua, el DPP del PPIP contemplará la posibilidad de ampliar más áreas en valenciano según las necesidades de cada contexto educativo, para conseguir la competencia lingüística real de las dos lenguas oficiales por parte del alumnado.

Que la exención del área de valenciano tendrá siempre un carácter temporal en todo el territorio valenciano.

Tal como establece el marco legal sobradamente consensuado (Estatuto de Autonomía, LUEV, LOE), que se tengan en cuenta los últimos resultados de la búsqueda hacia el desarrollo multilingüe del alumnado, donde se destaca la necesidad de promocionar la lengua propia y la extranjera en comunidades bilingües (con una lengua predominante y una minorizada). Esta aparece como única vía por conseguir un trilingüismo productivo. Se debe considerar el efecto neutralizador de la lengua predominante (castellano) sobre la lengua minorizada (valenciano) y la extranjera (inglés), sobre todo en Infantil. Hay que fijarse en los resultados científicos que se han publicado en los últimos diez años y que confirman las ventajas del bilingüismo productivo en la adquisición del inglés como tercera lengua. Hay que incidir en la evaluación, los resultados deben legitimar los

itinerarios empleados. La evaluación diagnóstica debe contemplar la evaluación de las competencias plurilingües del alumnado.

Que la metodología que se aplique por llevar adelante los programas plurilingües se base en el TIL (Tratamiento Integrado de Lenguas) y TILC (Tratamiento Integrado de Lengua y Contenido) y para ello haya formación específica adscrita al profesorado.

Que se cataloguen lingüísticamente en valenciano todas las plazas del profesorado del Sistema Educativo Valenciano. Para la eficiencia de los programas educativos todo el personal docente debe estar capacitado en las dos lenguas oficiales. La administración educativa debe dotar de recursos por tal que los docentes consigan la capacitación exigida.

Que se propicie un período de debate y reflexión en los centros para que puedan determinar sus necesidades de recursos y formación. Los centros necesitan un curso de antelación para preparar su DPP y organizar el centro y el profesorado en función de las nuevas necesidades del programa. Además, hay que asegurar a las familias la información suficiente antes de la presentación de solicitud de plaza en los centros educativos.

Que se dote los centros de recursos materiales y personales suficientes para garantizar el correcto desarrollo de los programas. Que se asegure la formación del profesorado y que se promocióne la edición de materiales desde una perspectiva plurilingüe.

Que se tenga en consideración todo el documento “La escuela valenciana. Un modelo de educación plurilingüe para el sistema educativo valenciano” elaborado por la UEM de la Universidad de Alicante y que cuenta, desde febrero de 2011, con el apoyo y consenso de toda la Comunidad Educativa y científica.

Todos los puntos expuestos están recogidos en el análisis del borrador del Decreto que aporta la comisión de educación de Escuela Valenciana.

Este documento que presentamos está avalado y suscrito por las siguientes instituciones y entidades:

UNIVERSIDAD DE ALICANTE, UNIVERSIDAD JAUME I , UNIVERSIDAD DE VALENCIA, UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA, UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ, INSTITUTO INTERUNIVERSITARIO DE FILOLOGÍA VALENCIANA, UEM – UJI, UEM – UA, CONFEDERACIÓN DE AMPAS GONZALO ANAYA DE LA CV, FAPA CASTELLÓN PENYAGOLOSA, FAPA-VALÈNCIA, FAPA ENRIC VALOR ALICANTE, ASOCIACIÓN DE DIRECTORES DE PRIMARIA, ASOCIACIÓN DE DIRECTORES DE SECUNDARIA, ASOCIACIÓN DE INSPECTORES, CCOO PV, FE CCOO PV, STEPV, INTERSINDICAL VALENCIANA, UGT PV, FETE-UTG PV , BEA, CAMPUS JOVEN, SEPC, ESCUELA VALENCIANA – FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES POR LA LENGUA, ACPV, KA REVUELTA, SOCIEDAD CORAL LA MICALET, ASOCIACIÓN DE EDITORES DEL PAÍS VALENCIANO, ASOCIACIÓN D'ESCRITORS EN LENGUA CATALANA, PSPV-PSOE, COMPROMISO EUPV, ERPV, LOS VERDES.

Por todos ello, proponemos Al Pleno los siguientes ACUERDOS:

1.- El Pleno del Ayuntamiento de Vinalsa acuerda su conformidad y adhesión al manifiesto elaborado por Escuela Valenciana y apoyado por 33 instituciones y entidades.

2.- El Pleno del Ayuntamiento de Vinalsa solicita a la Honorable Consejera de Educación, Formación y Ocupación que retire el borrador de plurilingüismo y se tenga en consideración todo el documento “La escuela valenciana. Un modelo de educación plurilingüe para el sistema educativo valenciano” elaborado por la UEM de la Universidad de Alicante y refrendado por todas las instituciones y entidades antes relacionadas.”

El Sr. José Vidal indica que por los mismos argumentos que han planteado en las otras dos mociones se van a abstener también.

Se somete a votación la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por mayoría absoluta, aprobó la moción.

La Sra. Noelia Rigoberto indica que su grupo tiene una moción reclamando a la Generalitat el pago de las deudas y los intereses del Plan de Ajuste municipal.

Se procede en primer lugar y de acuerdo con lo establecido en el art. 91-4 del ROF a votar la procedencia del debate sobre la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, aprobó la procedencia del debate sobre la moción presentada.

Se da lectura a la moción por parte de la Sra. Noelia Rigoberto siendo la siguiente:

“Noelia Rigoberto Zaragoza, portavoz del Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Vinalsa, al amparo de lo establecido por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y el artículo 97.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, presenta la siguiente moción al Pleno para su debate y aprobación

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Aunque pensamos, que no hay ninguna intencionalidad de empobrecer más aún a los Ayuntamientos, ese está siendo el resultado de las decisiones tomadas por los gobiernos de la Generalitat y de España.

En esta situación global de crisis, la situación económica y financiera de los municipios valencianos se encuentra en el límite, ya que la Ley de Régimen Local Valenciana no resolvió su financiación y queda pendiente de las nuevas decisiones que puedan afectar al mundo local desde el Estado. Las dificultades se agravan por la deuda de la Generalitat con los Ayuntamientos por el incumplimiento de los diferentes compromisos adquiridos en los últimos años. Esta realidad compromete, aún más, la capacidad de los municipios para hacer frente a sus obligaciones y a las necesidades que diariamente nos piden nuestros vecinos y vecinas. Somos conscientes de las dificultades que tenemos las administraciones públicas, de hecho las vivimos en primera persona por nuestra proximidad a los vecinos y vecinas.

Hablamos de los recortes de la Generalitat a los Ayuntamientos para el conjunto de la educación (escuelas infantiles, becas comedor...), del impago del Plan Confianza, de la disminución de ayudas a las entidades musicales valencianas, de la reducción de becas, de la falta de financiación en servicios sociales, del boicot a la Ley de Dependencia, de la reducción de plazas subvencionadas para los centros de día, entre otros.

Posiblemente la última medida del Gobierno de España para poder pagar las deudas con los proveedores no sea una solución tan clara para los Ayuntamientos ya que serán los vecinos de cada pueblo los que tendrán que soportar los intereses de esos préstamos cuando fundamentalmente ese dinero lo debe el Consell. Y no olvidemos que estos préstamos se han solicitado dentro del marco de una previsión de ingresos a largo plazo que solo podrán cumplir si la Generalitat les paga, teniendo en cuenta que la deuda del Gobierno Valenciano con los municipios a fecha de hoy supera los 4.000 millones de euros.

Por otra parte, aquellos Ayuntamientos que no han podido acogerse a estos préstamos verán reducido sus ingresos de la PIE (Participación en los Ingresos del Estado), en un 50%. Ante esta realidad, en la situación actual y teniendo en cuenta que no se han cumplido las previsiones del Gobierno, el Partido Socialista instó al Ministro de Hacienda y Administraciones Públicas, Cristóbal Montoro, para que se estableciera un nuevo mecanismo que permitiera a estos Ayuntamientos incorporarse al sistema de financiación. Esta petición que ha sido atendida recientemente por el Gobierno.

Todo esto nos coloca en el límite de nuestras posibilidades. No nos estamos posicionando a la contra de ningún Gobierno. Los Ayuntamientos hemos hecho siempre patente nuestra lealtad institucional, y nuestra solidaridad con el resto de administraciones que tienen responsabilidades de gobierno. Pero nuestra lealtad es, en primer término, con nuestros vecinos y vecinas, y con los compromisos y obligaciones que con ellos hemos adquirido. Les estamos pidiendo mayores esfuerzos económicos con el incremento de los precios de los servicios públicos e impuestos locales.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Vinalesa presenta para su aprobación por el Pleno, los siguientes

ACUERDOS

1. Exigir al Consell de la Generalitat, el pago de las deudas con los Ayuntamientos derivados de acuerdos, subvenciones y convenios que afectan al desarrollo de competencias municipales firmados a los últimos años, así como los importes correspondientes al “Plan Confianza”.
2. Que la Generalitat articule los procedimientos legales necesarios para pagar a los Ayuntamientos los intereses que se generen por los préstamos solicitados según lo regulado por el Gobierno de España en el Plan de Pago a Proveedores, y que sean consecuencia de la deuda del Consell con los municipios.
3. Dar traslado de la presente resolución al Presidente de la Generalitat, al Presidente de les Corts Valencianes y a los Síndicos de los grupos políticos.”

Interviene el Sr. José Vidal y señala que ellos, si retiran la argumentación, votan a favor de los acuerdos, que ya han votado otras veces en el sentido de que la Generalitat pague lo que debe, pero en lo que no están de acuerdo es en la argumentación, por lo que si se elimina y se dejan los acuerdos solamente votan a favor y si no se abstienen.

El Sr. Alcalde le pregunta qué argumentación quiere quitar y el Sr. José Vidal le indica que toda la exposición de motivos. El Sr. Alcalde le indica que no se puede quitar porque es la base de la moción y el Sr. José Vidal indica que entonces se abstienen.

Se somete a votación la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por mayoría absoluta, aprobó la moción.

La Sra. Noelia Rigoberto indica que su grupo tiene una moción para la mejora de sanidad pública.

Se procede en primer lugar y de acuerdo con lo establecido en el art. 91-4 del ROF a votar la procedencia del debate sobre la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, aprobó la procedencia del debate sobre la moción presentada.

Se da lectura a la moción por parte de la Sra. Noelia Rigoberto siendo la siguiente:

MOCIÓN

“Sr./Sra. Noelia Rigoberto Zaragoza, portavoz del Grupo Municipal Socialista del Ayuntamiento de Vinalesa al amparo de lo establecido por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Local y el artículo 97.3 del Reglamento de organización, Funcionamiento y régimen Jurídico de las Entidades Locales, presenta la siguiente moción Al Pleno para su debate y aprobación

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Sistema Nacional de Salud, creado con la Ley General de Sanidad de 1986, es una conquista de la sociedad española.

El modelo de sanidad creado a partir de entonces, ha basado su desarrollo en los principios de universalidad, equidad, calidad, cohesión y lucha frente a las desigualdades en salud, habiendo conseguido avances sanitarios de gran magnitud que han situado a la sanidad española entre las primeras del mundo desarrollado.

Una llave relevante que explica el enorme avance de nuestro sistema sanitario público radica en su carácter de sistema ampliamente descentralizado, que ha permitido a las comunidades autónomas desarrollar servicios regionales de salud que han dado respuesta de manera satisfactoria a las necesidades sanitarias de la población.

El Sistema Nacional de Salud español dispone de profesionales sanitarios altamente calificados y que sin su implicación e involucración con los objetivos sanitarios no hubiera sido posible conseguir los niveles de calidad conseguidos en la Sanidad durante estos años.

Muchas de las actividades de los servicios sanitarios han encontrado en el ámbito municipal un espacio de colaboración y de cooperación institucional con las autoridades sanitarias en actividades e iniciativas de diversa índole que van desde la construcción y mantenimiento de centros sanitarios, a la colaboración en programas preventivos, asistenciales o de promoción de la salud.

Esta cooperación, desde los municipios, forma parte también de los elementos que han permitido avanzar en relación a la salud de los ciudadanos.

Los ciudadanos han apreciado el desarrollo del Sistema Nacional de Salud y su capacidad de dar respuesta a sus necesidades sociosanitarias; de hecho, la sanidad pública ha sido tradicionalmente el servicio público mejor valorado por la ciudadanía.

La caída de ingresos en todas las administraciones, a causa de la crisis económica, ha condicionado la adopción de medidas de control del gasto y de austeridad que permitan contribuir a la sostenibilidad económica de nuestra sanidad pública.

Entre 2010 y 2011, El Gobierno socialista adoptó, junto a las comunidades autónomas, un paquete de acciones que permitieron rebajar de manera importante los gastos sanitarios en ámbitos que no afectaran ni a la calidad de las prestaciones ni los derechos de la ciudadanía.

Fueron medidas de control de los gastos farmacéuticos, medidas de gestión centralizada de compras, medidas de coordinación institucional y otros que permitieron asegurar austeridad sin afectar derechos ni calidad.

No obstante, el acceso del PP al Gobierno de España ha tenido como consecuencia la caída de la confianza de la población española sobre la sanidad pública y la aparición de la sanidad como problema que preocupa a la ciudadanía.

El Gobierno del Sr. Rajoy ha generado una enorme preocupación social al afirmar que la sanidad española no es sostenible y plantear una reforma del Sistema Nacional de Salud, que ha tocado elementos esenciales del modelo al acabar con la universalización de la sanidad por razón de ciudadanía y sustituirlo por un modelo de aseguramiento atado a la seguridad social. Un modelo en que quien no esté incluido, deberá demostrar no disponer de ingresos suficientes para adquirir la condición de asegurado.

La sanidad deja de ser pública, universal y gratuita para todos los ciudadanos y se convierte en una sanidad solo para los asegurados y la beneficencia.

Esta modificación retrotrae el sistema sanitario a un modelo de aseguramiento semejante al vigente en los años setenta y principios de los ochenta; antes de la aprobación de la Ley General de Sanidad, de 1986.

Se vuelve a una situación semejante al sistema insolidario que existía en España en los años 70.

Junto a eso, la decisión de romper la cartera de prestaciones con carteras complementarias, abre la lleva al copago de muchas prestaciones por las que hasta ahora no hacía falta pagar.

Por primera vez, los pensionistas van a tener que pagar un 10% por los medicamentos que necesitan y las personas en activo pagaran también, por lo menos, un 25% más que ahora, pasando del 40% al 50% del precio.

Muchos ciudadanos que hasta ahora no debían pagar por el transporte sanitario no urgente, ahora deberán pagarlo.

Y así, se abre la lleva a nuevos copagos sanitarios con el cambio normativo que el Gobierno ha realizado publicando el Real Decreto Ley 16/2002 lo que supone un auténtico “Decretazo” aprobado unilateralmente sin diálogo ni consenso.

Asimismo, el Gobierno Valenciano, después de la reunión del Consejo del 27 de abril de 2012, anunció la posibilidad de la privatización de la gestión de los centros sanitarios de la Comunidad Valenciana, lo cual es un cambio de modelo de nuestra Sanidad y por lo tanto con graves repercusiones, tanto sobre los trabajadores como sobre los ciudadanos, como usuarios del Sistema Sanitario Público; modelo que hasta ahora era universal y equitativo.

El sistema nacional de salud puede ser sostenible sin realizar retales en las prestaciones, sin menguar la calidad y sin implantar el copago sanitario.

Una sanidad pública de calidad es un bien irrenunciable y una política fundamental para la equidad y la cohesión

Por todo lo que hemos expuesto anteriormente, se propone Al Pleno la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1. Solicitar la derogación del Real Decreto Ley 16/2012, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud, y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones.
2. Instar al Gobierno a dialogar con las fuerzas políticas, agentes sociales, comunidades autónomas y Federación Española de Municipios por conseguir un gran acuerdo que permita garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud manteniendo los principios establecidos en la Ley General de Sanidad de 1986.
3. Derogar las medidas adoptadas en la reunión del Pleno de Consell del pasado 27 de abril de 2012, sobre la posibilidad de privatizar la gestión de los centros sanitarios públicos de nuestra Comunidad.”

Interviene el Sr. José Vidal e indica que por la misma argumentación que en las mociones anteriores su Grupo se va a abstener.

Se somete a votación la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por mayoría absoluta, aprobó la moción.

La Sra. Noelia Rigoberto indica que su grupo tiene una moción sobre la fusión de municipios.

Se procede en primer lugar y de acuerdo con lo establecido en el art. 91-4 del ROF a votar la procedencia del debate sobre la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 votos a favor

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por unanimidad, aprobó la procedencia del debate sobre la moción presentada.

Se da lectura a la moción por parte de la Sra. Noelia Rigoberto siendo la siguiente:

“Noelia Rigoberto, Portavoz del Grupo Socialista del Ayuntamiento de Vinalsa, presenta para su inclusión y debate en el Pleno Ordinario de esta Corporación, la siguiente:

MOCIÓN

Exposición de motivos

El Consejo de Ministros ha presentando, en el marco, del Programa Nacional de Reformas 2012, una agenda que contempla, entre otras, la denominada modernización y racionalización de las Administraciones Públicas.

En el marco de la misma se prevé, además de una delimitación de las competencias municipales y de su financiación, la fusión de determinados municipios en función de su número de habitantes.

Partiendo del principio de que cualquier ciudadano, viva donde viva, debe disponer de los mismos servicios de calidad y gozar de las mismas oportunidades de futuro, la medida propuesta debería, en cualquier caso, estar orientada a la consecución del mismo, además de responder a la eficiencia y el ahorro.

No obstante, lejos de quedar demostrado lo anterior, la fusión de municipios pequeños parece partir de un desconocimiento del día a día de estas entidades, de su situación y de su importante y, en muchos casos, insustituible labor.

En este sentido cabe recordar que no sólo las administraciones locales han sido las que menos se desviaron del objetivo de déficit en 2011, sino que entre ellas son las de menor tamaño las que menos deuda acumulan y las que han hecho permanentemente un ejercicio de austeridad tanto en la optimización de sus limitados recursos como en el menor o nulo gasto en sus órganos de gobierno.

Por otra parte, la propuesta de fusión de municipios parece no tener en cuenta el profundo e histórico sentimiento identitario y de pertenencia tan enraizado en la población, que contribuye a reforzar el compromiso ciudadano con los asuntos municipales, algo que cuanto menos se vería dificultado en otras situaciones. Un compromiso que, reforzado por las amplias posibilidades de participación que ofrece el municipio de reducido tamaño, refuerza y eleva los umbrales de democracia.

Es por todo ello, y por otras razones como la contribución a fijar la población en las zonas rurales, por lo que cualquier medida debe ir encaminada tanto a preservar la entidad jurídica de los municipios como a lograr la eficiencia en la gestión de los servicios a la ciudadanía, contribuyendo a profundizar en los principios de autonomía local y subsidiariedad, consagrados respectivamente en nuestra Constitución y en la Carta Europea de Autonomía Local.

En este sentido, más que hacia una fusión se debe caminar hacia una mejora continua de la gestión conjunta de servicios, a través del trabajo en red, de la potenciación de entidades supramunicipales y diferentes fórmulas asociativas, así como de una redefinición del papel de las diputaciones.

PROPUESTA DE ACUERDO

1. Rechazar la fusión obligatoria de municipios
2. Instar al Gobierno Central y al Gobierno de la Generalitat Valenciana a agilizar el proceso de diálogo con las respectivas Federaciones de Municipios y Provincias para alcanzar un acuerdo en materia de financiación y competencias de las administraciones locales.”

Se somete a votación la moción con el siguiente resultado:

PSPV-PSOE -5 votos a favor

PPCV- 4 abstenciones

BNV-COALICIÓ MUNICIPAL COMPROMIS- 1 voto a favor

El Pleno del Ayuntamiento, por mayoría absoluta, aprobó la moción.

16. RUEGOS Y PREGUNTAS.

El Sr. Ricardo Santarrufina indica que en el Pleno de marzo en el que se trató el tema de la revisión catastral, el Sr. Alcalde afirmó que al Ayuntamiento no había llegado ninguna petición para que se realizara esta revisión catastral y así consta en el acta. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que a él le consta que anteriormente había llegado una petición de la Asociación de Vecinos con quinientas y pico firmas solicitando esa revisión. El Sr. Alcalde le indica que está muy equivocado, y que al Ayuntamiento de Vinalesa no han llegado quinientas firmas de nadie. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que hay un expediente en el que hay un acta notarial que consta que hay quinientas firmas. El Sr. Alcalde le indica que hay un acta notarial, pero no hay quinientas firmas de nadie, sino que dice que hay quinientas firmas pero en el Ayuntamiento no están y le pregunta si las ha visto. El Sr. Ricardo Santarrufina dice que él no las ha visto, pero el acta notarial lo dice. El Sr. Alcalde le pregunta si ha visto las firmas que dice que están. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que él se fía del notario que da fé pública y el Sr. Alcalde le indica que las habrá visto el notario pero el Ayuntamiento no las ha visto. El Sr. Ricardo Santarrufina le pregunta por qué no se ha solicitado que se diga a quien quiere lo que hay que hacer para tramitarlo y el Sr. Alcalde le indica que se ha publicado por el Ayuntamiento en dos boletines del *Es fa saber*, y a la gente que ha venido se le están tramitando las peticiones; que como se ha explicado muchas veces se han de dirigir al Catastro que es quien puede revisar los valores catastrales y no el Ayuntamiento. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que tendrá que solicitarlo y el Sr. Alcalde le indica que el Ayuntamiento ya lo ha solicitado y se dio cuenta de ello en el último Pleno. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que sí, que está muy bien explicado y que cualquiera que lea un acuerdo así no sabrá ni lo que tiene que hacer. El Sr. Alcalde le indica que se tramitó al Catastro el acuerdo que tomó el Pleno del Ayuntamiento y el no tiene por qué tergiversarlo, entre otras cosas porque se presentó una moción de la que se retiró todo el argumentario. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que se acordó solicitar al Catastro la revisión catastral de todo el municipio pero eso no lo dice, sino sólo solicitar al catastro la revisión catastral. El Sr. Alcalde indica que se ha enviado el acuerdo que tomó el Pleno y el Sr. Ricardo Santarrufina le indica si no se sabe explicar un poco mejor. El Sr. Alcalde le responde que él no tiene por qué interpretar el acuerdo del Pleno y el Sr. Ricardo Santarrufina le indica que se sobreentiende que es solicitar la revisión catastral de todo el pueblo; el Sr. Alcalde le indica que eso es lo que se ha solicitado, a lo que el Sr. Ricardo Santarrufina le indica que no, pues sólo se dice solicitar al catastro la revisión catastral sin indicar de qué. El Sr. Alcalde le indica que de qué va a ser, del Ayuntamiento de Foios, se solicita la revisión catastral del pueblo y el Sr. Ricardo Santarrufina le indica que eso no lo pone y que podía ser un poco más claro. El Sr. Alcalde le indica que le agradecería que no les tomara el pelo, que el acuerdo plenario era solicitar al Catastro la revisión catastral y eso es lo que se ha hecho. El Sr. Ricardo Santarrufina le pregunta si tiene interés en que se haga la revisión catastral y el Sr. Alcalde le responde que él tiene interés en transmitir al Catastro lo que aprobó el Pleno. El Sr. Ricardo Santarrufina le pregunta si ha hecho

alguna gestión para ello y el Sr. Alcalde indica que lo ha remitido al Catastro y éste ya contestará. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que lo envió un mes y medio después al Catastro. El Sr. Alcalde le indica que se lo va a aclarar porque ellos han enviado un papel por el pueblo del que ya se ha hablado en el primer punto en el que dicen que el dijo que el 25 de mayo se solicitó la revisión, y como ellos habían pedido el Pleno extraordinario se vio obligado a solicitar la revisión Catastral. El Sr. José Vidal indica que es lo que dijo. El Sr. Alcalde indica que, independientemente de que el se hubiera equivocado en la fecha, constaba en el expediente el registro de salida del ayuntamiento el 18 de mayo y ellos pidieron el Pleno el día 23 por lo que no hagan demagogia. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que si en el expediente no está, qué quiere que hagan. El Sr. Alcalde indica que además el acta de la sesión anterior se aprobó el día 15 de mayo y el día 18 de mayo el Ayuntamiento pidió la revisión catastral, ni mes y medio después ni lo que el quiera inventarse. Y el escrito entró en el Catastro el día 22 de mayo, un día antes de que ellos pidieran el Pleno. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que las fechas nadie las cuestiona sino que en el momento que miraron el expediente no constaba. El Sr. Alcalde le indica que lo que pasa es que ellos tenían ya la faena hecha y les salió mal porque el Ayuntamiento ya lo había pedido, y lo que querían decir es que el Ayuntamiento no lo había pedido porque incumple los acuerdos plenarios, tal y como ponen en un papel por escrito y que es una mentira absoluta. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que no es una mentira, porque si no se tiene no se puede saber. El Sr. Alcalde le indica que si no se tiene se pide, y si uno se equivoca en la fecha, que es posible que pudiera haberse equivocado, el documento esta ahí y porqué mienten al pueblo. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que si se cree que si hubiera estado lo hubieran dicho y el Sr. Alcalde le indica que sí, porque su interés es decir que se incumplen los acuerdos plenarios.

El Sr. Ricardo Santarrufina pregunta al Sr. Alcalde si ha contestado a la carta que ha remitido el Sindic de Greuges sobre este tema del Catastro. El Sr. Alcalde indica que todavía no ha contestado y el Sr. Ricardo Santarrufina la pregunta si sabía que tenía quince días para contestar. El Sr. Alcalde le contesta que no y que si quiere que el Sindic de Greuges marque el funcionamiento del Ayuntamiento. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que si no le contesta al Síndic de Greuges...

El Sr. Ricardo Santarrufina le pregunta si atiende a todo el mundo cuando le solicitan una reunión y el Sr. Alcalde le indica que si lo cree procedente sí, y sobre todo si no lo insultan e insultan a la Corporación porque eso es lo primero. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que el siempre dice que atiende a todos y que el Ayuntamiento está abierto a todo el mundo, y el Sr. Alcalde le indica que a los que no insultan sí, y con mucho gusto y las veces que hagan falta.

El Sr. Ricardo Santarrufina indica que además también hay un vecino que ha solicitado la revisión catastral y el Sr. Alcalde le indica que más vecinos. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que la contestación que ha tenido es que se le ha dirigido al Catastro y si se ha solicitado para todo el pueblo lo normal es que se le hubiera dicho que no se preocupara porque se ha solicitado para todo el pueblo. El Sr. Alcalde le indica si se cree que aquí entra un escrito y se contesta mañana y el Sr. Ricardo Santarrufina le indica que lo contestó a la semana. El Sr. Alcalde indica que se informó que la revisión Catastral se tenía que solicitar al Catastro y si se presentaba en el Ayuntamiento se remitiría al Catastro porque la revisión catastral no se puede pedir al Ayuntamiento pues no es la entidad que ha de hacer la revisión.

El Sr. Ricardo Santarrufina pregunta cual ha sido la última reunión con los responsables de la Consellería de Sanidad por el tema del centro de salud. El Sr. Alcalde indica que la última reunión la tuvo hace semana y media aproximadamente con la nueva directora médica y con el nuevo jefe de área económica del Hospital. El Sr. Ricardo Santarrufina le pregunta si vinieron aquí a una visita rutinaria de las que suelen hacer y el Sr. Alcalde le indica que vinieron aquí y que a él no le han hecho una visita rutinaria nunca en la vida. Indica que vinieron a presentarse, que la jefa de área médica tomó posesión el año pasado y ha venido ahora. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que si no vienen a presentarse desde el año 2011 no ha hecho ninguna gestión. El Sr. Alcalde le indica que sí, que lo que no ha hecho es entrevistarse con ellos y el Sr. Ricardo Santarrufina le indica que en un tema tan principal, lo normal es insistir y no esperar un año. El Sr. Alcalde le indica que vinieron a decir que a la Consellería no le consta que Vinalesa tenga un Centro de Salud. El Sr. Ricardo Santarrufina le señala que si hace los escritos como al Catastro no le extraña. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que lo que le pediría es que siga, que lo pida y el Sr. Alcalde le indica que ya sigue.

El Sr. Ricardo Santarrufina pregunta quien se encarga del mantenimiento del Centro de Salud y el Sr. Alcalde le indica que la gente de mantenimiento del pueblo. El Sr. Ricardo Santarrufina le pregunta cómo puede ser posible que hubiera un conato de incendio y desde entonces pusieron un diferencial en el Centro de Salud. El Sr. Alcalde le indica que se refiere entonces al Centro de Salud viejo y señala que hubo un conato de cortocircuito porque esas instalaciones no están como toca y se sobrecarga la red al poner aire acondicionado o estufas. El Sr. José Vidal pregunta si es que no está como toca o es que se pusieron cosas que no tocan y el Sr. Alcalde le indica que al poner cosas que no tocan porque se enchufan más de lo que toca pasó. El Sr. Ricardo Santarrufina pregunta cómo puede ser que en el Centro de salud no haya un diferencial que es obligatorio en todas partes y el Sr. Alcalde le indica que estaba, pero que lo han tenido que cambiar. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que en la carta pone que se ha tenido que colocar, que igual será un error como los anteriores. El Sr. Alcalde le indica que no hay ninguna confusión, sino que el Centro de salud estaba preparado para una serie de aparatos y se han puesto no sé cuantos aires acondicionados, y si además se enchufan más aparatos salta. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que cuando redacte la carta sea más cuidadoso porque induce a confusión. El Sr. Alcalde le indica que no se preocupe por eso, sino porque su partido inaugure el nuevo Centro de Salud que para eso se hizo.

El Sr. José Vidal pregunta cuál es la situación actual de pago de las subvenciones de 2010 y 2011 de las entidades deportivas y culturales. El Sr. Carlos Iriarte indica que respecto de las subvenciones a entidades culturales, o las cobran todos o no las cobra nadie y de momento están pendientes. Respecto de las subvenciones a entidades deportivas, el Sr. Diego Perona indica que también están pendientes.

La Sra. M^a Pilar Pardo pregunta al Sr. Alcalde si ha hecho alguna gestión en relación con el transporte público desde el último Pleno a hoy. El Sr. Alcalde señala que de lo que son entidades oficiales aún no les ha dicho nadie nada, que la EMT continúa sin contestar al escrito que se le hizo solicitando que pasara los números en los que se basaba para pedir el incremento de precio, y ello ha supuesto que se les ha requerido ya por medio de un abogado porque se firmó un Convenio en su momento y no puede decirse ahora me lo cargo y se quedan sin autobús. Ante el silencio sobre la información solicitada, se ha optado por presentar la demanda ante la Agencia Valenciana de

Movilidad, porque entre otras cosas tienen claro que la EMT ha falseado todos los informes que les ha dado porque cuando se les ha dicho que había una media de 90-100 viajeros diarios, en la Agencia Valenciana de Movilidad constan más de 250 y los números no pueden ser los mismos para 250 que para 100. Asimismo indica que en la Agencia Valenciana han indicado a la empresa concesionaria que estudiara las alternativas posibles, aunque parece que sólo va a haber una, ya que cree que se ha engañado un poco a todos porque al final la línea 36 va a desaparecer. Indica que se está a la espera de que se indique el recorrido definitivo y el número de servicios así como los enlaces que se van a poder hacer y el precio, porque lo que otros pueblos no pagan Vinalesa lo va a tener que pagar. Señala que cuando se tenga la propuesta se tratará de ver si se está dispuesto a gastarse más o menos para tener más o menos servicios. Indica que la Agencia desde hace mes y medio no les ha dado ninguna información y están a la espera. La Sra. M^a Pilar Pardo pregunta si sabe cuándo dejará de venir el 36 y el Sr. Alcalde le indica que no, porque la EMT no ha contestado a nada. Señala que asimismo hubo un compromiso con la Agencia Valenciana de que mientras no estuviera claro el otro servicio que se iba a prestar no se quitaría el 36.

El Sr. José Vidal indica que ellos se comprometen públicamente por tercera vez a acompañarlo donde haga falta para defender el transporte público de Vinalesa. El Sr. Alcalde le indica que quedaron en ir los grupos y ellos han ido por libre y por ello pensaron que querían ir por libre, porque cuando se queda en un Pleno en ir donde haga falta se respeta el acuerdo, y cuando haya que ir se va. El Sr. José Vidal indica que están esperando que los llame para ir a algún sitio. El Sr. Alcalde le indica que ya han ido y el Sr. José Vidal le señala que si no hubiesen ido aún no sabrían nada. El Sr. Alcalde le señala que tendría la información que él tiene y que no le puede dar más y el Sr. José Vidal le indica que la que él quiere que tenga. El Sr. José Vidal le indica que ellos van como Grupo municipal pero no como Ayuntamiento, que eso tiene que hacerlo él y el Sr. Alcalde le indica que el respeta los acuerdos plenarios.

El Sr. Honorato Pardo pregunta al concejal de deportes sobre los convenios de colaboración que se han firmado con los clubes deportivos. El Sr. Diego Perona indica que se han firmado hace quince días y que han firmado todos los clubes. El Sr. Honorato Pardo indica que consideran que esos convenios deberían haberse pasado para dar cuenta a la Junta Rectora del PASIV ya que suponen un cambio muy significativo sobre los convenios anteriores y al menos debía haberse podido debatir y luego presentarlo a los clubes. El Sr. Diego Perona indica que eso es una opinión, pero que él consideró que es una decisión que se debía tomar y que lo único que cambia es la organización, que los servicios son los mismos. El Sr. Honorato Ros pregunta que también se indica en el Convenio que los clubes tendrán que pagar un seguro de responsabilidad porque el Ayuntamiento delega cualquier cosa que pueda ocurrir en las instalaciones deportivas si ocurre algo. El Sr. Diego Perona indica que el seguro de responsabilidad civil de las instalaciones deportivas está cubierto por el Ayuntamiento.

El Sr. José Vidal pregunta si la Junta Rectora del Patronato se ha constituido después de las elecciones municipales, a lo que se le responde que no. El Sr. Jose Vidal pregunta si el Patronato sigue teniendo la gestión de la parte deportiva del Ayuntamiento, a lo que se le indica que sí.

El Sr. Honorato Ros indica que el sábado hay toros en la zona de Gafaut y en la zona de la C/Consuelo, C/Salud, C/Maravillas hay unas direcciones prohibidas y tal en el

sentido de salida de los vehículos hacia la acequia, se queda muy constreñido y si alguien quiere sacar el coche no puede salir.

El Sr. Alcalde indica que antes ha tenido un error pues ha dicho que el escrito remitido por el Síndic de Greuges por el tema del IBI no se había contestado, pero sí que se ha contestado, otra cosa es que no conste en el expediente porque no está archivado aún, pero si se contestó en tiempo y forma. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que si ellos piden información y les falta información, que él ahora en su boletín diría que no se ha contestado y no estaría faltando a la verdad, lo mismo que antes. El Sr. Alcalde le indica que cuando hay un expediente abierto y se envían escritos hay un registro, el escrito se registra y cuando se puede se pone en el expediente. El Sr. Ricardo Santarrufina le indica que puede entenderlo, pero que no le diga que falta a la verdad.

El Sr. José Vidal indica que en el Pleno pasado cuando informó sobre la unidad de ejecución nº 5, la número 11.1, la 11.2, el polígono industrial, todo el grueso de la gestión urbanística del pueblo que lleva ya cinco, seis años gestionándose, tramitándose, y que hay trámites entre los que transcurre un año de uno a otro y parece como si se tuviera algún interés o algún objetivo diferente al propio urbanismo porque no se entiende como todos estos expedientes llevan un montón de años y no hay forma de sacarlo adelante; no sabe incluso si se habrá cobrado la penalización impuesta a la empresa que tendría que tener urbanizada toda la zona de la Devesa y aún no ha empezado a urbanizar. Por eso indica que le gustaría que el concejal de urbanismo hiciera una valoración de lo que está pasando con la gestión urbanística en Vinalesa o si hay algo que se les escapa a los demás.

El Sr. Alcalde indica que con la gestión urbanística en Vinalesa no está pasando nada y que se están cumpliendo las normas que establece la ley y el procedimiento, se están contestando todas las alegaciones y tramitándose todos los expedientes. Sobre la Devesa indica que no le habrá informado su representante en la Fundación porque no vino a la reunión, pero en la última reunión celebrada se acordó ejecutar el aval que tenía la Fundación y aunque no es tema del Pleno se lo comenta. Indica que se habían llevado contactos con la empresa porque el interés era que se hiciera, pero la empresa ha dado la contestación de que dada la situación económica y de la vivienda no quiere hacerlo. El Sr. José Vidal pregunta si no quiere hacer las viviendas o la urbanización y el Sr. Alcalde le indica que nada, ya que en el sector de la Devesa se adjudicó la urbanización y edificación simultánea de las viviendas y que después de las alternativas que se han planteado, la empresa no ha dado ninguna alternativa y por ello aquella penalización que había que la empresa tenía recurrida, se va a resolver seguir adelante con el procedimiento. El Sr. José Vidal le pregunta si le asegura que no hay ningún trato de favor a la empresa y que no se están forzando todos los plazos de la tramitación administrativa. El Sr. Alcalde le indica que no, y que como la empresa se ha negado a tirar hacia delante ya no había más que negociar. El Sr. José Vidal indica que la empresa tiene unas obligaciones que ha de cumplir y que no se tiene que negociar. El Sr. Alcalde indica que al desestimar el recurso contra la penalización se le van a aplicar más penalizaciones y si hace falta ejecutará el aval de la construcción de la urbanización.

El Sr. Ricardo Santarrufina indica que hay una cosa que no acaba de entender porque estuvo mirando el expediente y vio que el 27 de noviembre de 2009 se firmó al acta de replanteo y había 18 meses para ejecutarla. Indica que hubo un informe jurídico del Ayuntamiento, después una notificación para que pagara 99.000 euros que se habían

acordado en el Pleno y el día 27 de abril de 2011 la empresa presenta un recurso contra eso, y le extraña que desde el 27 de abril de 2011 hasta el 24 de mayo de este año no se vuelve a emitir otro informe jurídico, ni ningún informe técnico y pregunta por qué se tarda tanto. El Sr. Alcalde le indica que es lo que estaba explicando ahora, que se ha estado intentando negociar, ya que la primera penalización se impuso para que la empresa no pensara que se iba a tener ningún trato de favor con ella, y al recurso de reposición de la empresa no se le ha contestado porque se estaba en ese periodo de ver si se podía conseguir poner en marcha y cuando se ha visto, porque así lo ha dicho, que no quiere ponerlo en marcha, se ha continuado, y ese es el motivo. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que no lo acaba de entender.

El Sr. Jose Vidal pregunta al Sr. Secretario sobre cuál es el plazo para resolver un recurso de reposición y el Sr. Secretario le indica que un mes y transcurrido éste se entiende desestimado por silencio administrativo.

Se produce un apagón en este momento y el Sr. Alcalde indica que en estas circunstancias no puede continuarse el Pleno. El Sr. Ricardo Santarrufina indica que tiene más preguntas y el Sr. Alcalde le indica que no va a continuarse el Pleno a oscuras, que guarde la pregunta y la plantee en otro Pleno. El Sr. Ricardo Santarrufina señala que se oye lo que se dice y el Sr. Alcalde le indica que dadas las circunstancias no tiene más remedio que levantar la sesión.

Y no habiendo más asuntos que tratar se alzó la sesión de orden del Alcalde-Presidente en el lugar y la fecha señalados ut *supra*, siendo las veintidós horas y treinta minutos de cuanto como secretario doy fe.